

LA EXTINCIÓN DEL DARWINISMO

El darwinismo se está extinguiendo debido a la selección natural.

Es un problema lógico parecido a "la paradoja del mentiroso"

(todos los hombres mienten , yo soy un hombre y miento, por lo tanto es mentira que todos los hombres mienten , si yo lo digo).

Los antidarwinistas estamos llevando al darwinismo a la extinción pero al hacerlo nos comportamos como darwinistas : nosotros somos ahora los más "fuertes" y "aptos" y por eso estamos llevando a la desaparición al darwinismo.

Un darwinista replicará que estamos probando que existe selección natural y lucha por la supervivencia en la que vence el más fuerte porque los antidarwinistas estamos acabando con el darwinismo.

Pero nosotros responderemos que lo único que se está demostrando es que la vida es mucho más compleja de lo que dicen los darwinistas y que este juego de darwinistas contra antidarwinistas que acaban comportándose como darwinistas lo prueba. Si existe selección natural, también se presenta como un fenómeno mucho más complejo que una mera "supervivencia del más fuerte". Se parece más a la dialéctica de la Historia según Hegel o a las descripciones de la "evolución histórica" según Vico, Condorcet y Dilthey.

En la "lucha por la supervivencia" en los seres vivos hay multitud de estrategias (todas ellas imitadas por los militares de todas las épocas) como el mimetismo, el engaño, el esconderse, el doble juego, la astucia.

Si Alfred Hitchcock y Woody Allen triunfan a pesar de su físico mediocre es gracias a usar otros talentos en los que son excelentes. No se trata pues de una "lucha por la supervivencia" en la que ganan los más fuertes sino que es un proceso mucho más complejo en el que intervienen muchos tipos de talentos distintos y de estrategias.

A lo largo de la Historia, la gente que ha sobrevivido no ha sido la que se ha ido a luchar a la guerra ni la que ha malvivido como mendigos o gallofantes (los que pedían limosna sin ser impedidos). A lo largo de los siglos ha sobrevivido la gente que iba a lo suyo, procurando quedar al margen o por encima de las luchas políticas y religiosas, cambiando de chaqueta según la época y procurando por su bienestar y su dinero sin meterse en problemas.

Somos un mono especializado.

Smith, Malthus y Durkheim creían que los obreros debían especializarse cada vez más porque de esta manera aparecían nuevos oficios para dar trabajo a la población creciente. Cada obrero especializado era capaz de fabricar productos de más labor y detalle y , por lo tanto, también de más valor. Con todos estos productos más refinados se creaba una "mina de oro" que añadía más capitales al movimiento económico. Pero Marx les contestó que el obrero, conforme se hacía más especializado , también se volvía peor persona.

Ninguno de estos economistas clásicos pensó que , en realidad, el hombre lleva miles de años especializándose. Somos un mono especializado. Cada revolución histórica ha creado un mono más especializado. La revolución de la agricultura y luego la escritura han sido decisivas para cambiar al hombre primitivo. Vinieron más tarde las revoluciones del Estado romano con su burocracia, sus leyes , sus funcionarios y su ejército profesional ; la Revolución Industrial con la Ilustración y el positivismo ; ahora estamos en plena revolución informática y pronto llegará la revolución por la manipulación genética y la nanotecnología.

Cada revolución ha creado un mono más y más especializado. El hombre actual de varias carreras que sabe de informática, electrónica, genética, física subatómica , bioquímica y que viaja por todo el mundo , mira por encima del hombro a las tribus primitivas que quedan en el Amazonas y en Papúa. Pero son el mismo hombre en esencia , lo que diferencia a un hombre actual de un yanomami es la especialización.

A nivel físico, del cuerpo, el hombre también es cada vez más especializado. No es el mismo cuerpo de un hombre de la Edad de Piedra (que era más compacto, de huesos más grandes y con mayor resistencia a las infecciones) que el cuerpo de un hombre actual.

El hombre del 2.008 posee un cuerpo más fino, la liberación de los trabajos físicos duros y su sustitución por el entrenamiento depor-

-tivo ha formado cuerpos más esbeltos y aptos para el estudio de materias difíciles. La comida asegurada por empresas alimentarias con controles sanitarios constantes que venden sus viandas en supermercados de fácil acceso ~~apenas~~ libera al hombre de la necesidad de buscar cada día su alimento.

Pero el hombre , cada día con un cuerpo más especializado, se va embruteciendo moralmente para conservar ese cuerpo más fino. Como hicieron los hidalgos y los aristócratas de otros siglos, se van volviendo malvados para no perder su físico "especial". En el siglo XIX los llamaban los burgueses y los snob . Hoy los llamamos los pijos. El interés para conservar su físico "superior" los vuelve egoístas y acaban haciendo cualquier cosa en la vida para conseguir los lujos, el dinero y la situación necesarios para conservar su cuerpo. Es en el Antiguo Egipto donde encontramos una obsesión parecida por no perder un cuerpo esbelto y elegante. La clase alta egipcia , (no solamente la familia del faraón) hacía todo lo posible por conservar su belleza física y la muerte les parecía insoportable. Los faraones se casaban con sus hermanas porque creían que así perpetuaban sus caracteres genéticos "superiores". La idea de la muerte significaba la pérdida de su belleza física y era tan doloroso para ellos que construyeron pirámides para seguir viviendo después de muertos y perfeccionaron las técnicas de embalsamiento para el mismo fin. Incluso deformaban los cráneos de sus hijas con cepos de madera porque creían que los cráneos alargados eran más bellos. La obsesión de los egipcios antiguos por la **belleza** física les **lle-**
vó a estos extremos. Seguramente por ello los torturados judíos no soportaban la cultura egipcia.

Los faraones lograron su propósito en parte : los arqueólogos han desenterrado muchas momias y sarcófagos en el siglo XX lo cual ha supuesto, efectivamente, que esos faraones no murieran nunca o que resucitaran en parte 3.000 años más tarde de su muerte.

La civilización egipcia , que nos muestra hasta dónde puede llevarnos la obsesión por la belleza física, influyó decisivamente a todas las

civilizaciones del Mediterráneo. Casi todos los conceptos filosóficos griegos provienen de ideas egipcias. La literatura griega desarrolla estilos literarios creados por los egipcios, como las lamentaciones y los libros de viajes. Los judíos también copian a la literatura egipcia. ¿Cómo es posible que la cultura egipcia cayera en los errores del culto al cuerpo y a la vez desarrollara casi todos los conceptos que Pitágoras y Platón van a sistematizar luego en sendos tratados ? No se sabe.

Si somos un mono especializado (no sólo culturalmente sino también físicamente) entonces el deporte puede entenderse como : conseguir a partir de un mono básico, un mono cada vez más especializado por el entrenamiento. También fue una revolución cuando los hombres se dieron cuenta que en realidad eran dos : eran una mente y eran un cuerpo y cada uno de los dos tenía su vida propia. Como decía Pascal, el cuerpo tiene razones que la mente no conoce. Tenían una doble vida, por un lado la vida del *alma* y por el otro lado la vida del cuerpo. Muchas veces estas dos vidas eran incompatibles y una de las dos prevalecía. **Cada** hombre posee su "especialización" propia , su cuerpo especial, distinto de los otros y es determinado por ese cuerpo suyo único. Somos una traba-
zón intrincada de cuerpo y mente y cada uno posee la suya propia. No sabemos si las diferencias en los hombres se deben a diferencias genéticas, a diferencias metabólicas, a causas ambientales que han ido separando los hombres a lo largo de miles de años u otras causas. Lo que sí sabemos es que ese cuerpo especial que cada uno tiene es muchas veces incompatible con el cuerpo especial de otro y no lo soportamos. A veces incluso llegamos a matar al otro porque no podemos más. Somos monos especializados pero cada mono , a lo largo de miles de años, se ha ido diferenciando de los otros , física y mentalmente.

Los mismos darwinistas son monos especializados en ser darwinistas. Se rasgan las vestiduras al leer lo que escribo porque lo aborrecen. Derechas e izquierdas, naciones vecinas que no se pueden ver, profesiones que se llevan mal unas con otras : son ejemplos de especializaciones distintas que han ido separando los hombres hasta odiarse.

Es también el tema de "la segunda naturaleza " en Aristóteles. Todos los hombres somos iguales pero la formación, el ambiente, la época, la nación, el oficio constituyen una "segunda naturaleza" que nos diferencia de los otros.

Asistimos en nuestro tiempo a una especialización extrema en los oficios. La gente no comprende los problemas técnicos y las dificultades de los oficios de las otras personas porque hay tantas especializaciones y subespecializaciones que es imposible entender a los otros y sus circunstancias. La gente es egoísta y moralmente impresentable debido a la gran especialización actual. A la vez, los especialistas posibilitan que se puedan fabricar máquinas y aparatos cada vez más complejos y que la riqueza económica crezca. Pero el precio a pagar por tener ordenadores personales, DVD, aviones comerciales, tomografía axial computerizada es tener una sociedad de especialistas egoístas encerrados en su especialización y en el consumo de los bienes que ellos mismos fabrican o que fabrican otros semejantes a ellos. Así es nuestra sociedad.

El hombre no **desciende** del mono sino **que** es un mono, un mono raro, un **mono** especial.

No existe ningún ser vivo **comparable al hombre**, con su versatilidad, sus muchos talentos, su variedad. El hombre es la forma más sutil que ha tomado la materia, como decían los materialistas antiguos como Lucrecio.

Y como decían los antiguos religiosos, el hombre es la imagen y semejanza de Dios. Es decir, es la imagen y semejanza del planeta Tierra en su era geológica actual.

Asimismo el planeta Tierra es único en el Universo. No existe ningún otro lugar tan rico, complejo y lleno de sutilidades.

El hombre es el producto del planeta Tierra en su era geológica actual que posibilita la existencia del mismo hombre. En otras eras geológicas la Tierra producía otro tipo de seres vivos, como los dinosaurios. Cuando la Tierra acabe su era geológica actual, el hombre desaparecerá, en silencio, sin dramas.

El hombre encarna al planeta Tierra con toda su complejidad actual. Por ello una teoría infantil y simple como la "evolución" no puede explicar la inmensa riqueza y complejidad del planeta Tierra y del hombre. Es imposible.

Entonces ¿ qué teoría podría explicar lo que ha pasado en la Tierra desde hace millones de años?

No se sabe, todavía no se conoce y no hay palabras para describirla.

En todo caso debe ser un proceso extremadamente complejo.

No puede ser una banal evolución lineal hacia adelante.

Darwin creía que las islas Galápagos eran un "laboratorio de la evolución".

En realidad no son más que unas islas volcánicas sin más interés.

En cambio, hay otras islas como Nueva Zelanda o las Canarias que

nos ofrecen multitud de árboles, arbustos y plantas que no han cambiado en los últimos millones de años, como el kauri y el drago, que son, juntamente con los helechos gigantes y las araucarias, plantas de estructura primitiva a los que a veces se les llama "fósiles vivientes" porque **no han** cambiado.

La teoría que pudiera explicar todo esto debería ser del tipo: "variaciones sobre el mismo tema".

Como han sentido los poetas, los filósofos y los místicos de todas las épocas, compartimos **la misma** alma con todos los seres vivos, desde los **organismos** más simples que a duras penas palpitan y se mueven **para** fagocitar comida, hasta el hombre.

En todos los seres vivos reconocemos los mismos órganos básicos un corazón, una mente que busca comida, una función digestiva, **otra** función **reproductiva** y la capacidad **para** moverse.

Lo que diferencia a unos seres vivos de otros no es sus funciones básicas, que son las mismas en todos, sino la sutilidad y **riqueza** de su organismo, que llega a su punto máximo en el Universo con el hombre. Pero lo que determina que unos seres vivos crezcan más **hasta** esa sutilidad y riqueza son las eras geológicas **por** las que va **pasando** el planeta.

El hombre no es una ameba a la que le hayan crecido brazos y piernas, un corazón grande y un hígado. El proceso por el cual aparece el hombre debe ser de otro tipo, una especie de desarrollo cuando las condiciones en el planeta Tierra son favorables **para** el hombre.

El planeta de los monos

Pierre Boulle escribió su novela "El planeta de los simios" cuando era un funcionario francés destinado en Indochina. La novela es racista y refleja, de una manera simbólica, el shock cultural que sufrió Boulle para adaptarse a los indonesios, a los que veía como orangutanes (hombres de la selva, en indonesio).

Hollywood, por medio de Rod Serling, adaptó esta novela dándole otro significado: los hombres son una especie animal que se mata entre ellos hasta destruirse en una guerra nuclear. Muchos siglos más tarde, los simios dirigen el mundo porque son mejores que los hombres, relegados ahora a ser bestias de zoo.

La película más interesante de esa serie fue la tercera: "Huída del planeta de los simios" en la que un científico humano quiere matar a unos simios inteligentes porque le tiran por tierra su teoría científica de que el hombre es semidivino y la criatura más excelsa de la Creación. El resto de películas de esta serie, incluida la última de Tim Burton, desprenden un aroma de lucha entre dos tipos de seres, unos "inferiores" y otros "superiores", lucha que puede extrapolarse fácilmente a la lucha entre dos tipos de homo-sapiens, o la lucha de los cromagnones contra los neanderthales.

El hombre no desciende de los monos, sino que es él mismo un mono, un mono raro, un mono especial. Quien no quiera verlo así es porque tiene un gran concepto de sí mismo y la mera idea de no ser más que un mono le resulta insoportable.

En la fase de la bipedestación, los hombres-mono se fueron diferenciando cada vez más de sus primos los otros monos, su columna vertebral se fue estirando, sus costillas se redistribuían de una manera más funcional, el hombre se fue espigando, siempre con una voluntad interna insaciable de irse diferenciando cada vez más de sus primos los monos, con su cabeza cada vez más lejos del resto del cuerpo y menos influenciada por los procesos materiales, de la digestión, la defecación, el corazón, para que la mente, lo más precioso que tiene el hombre, pudiera pensar libremente estando lo menos influenciada y determinada posible por el cuerpo material sanguinolento y sudoroso. Así puede leerse el Timeo de Platón y su concepción de la mente y del cuerpo.

En este proceso histórico de miles y miles de años en que el hombre buscó ser cada vez más diferente de los monos, aparecían hombres que tenían más éxito que los otros en ser más hombres y menos monos, y son los hombres conocidos como bellos y atléticos. Ellos daban el modelo a seguir a los otros hombres-mono. Los que no podían seguir el ritmo de "diferenciación" de mono a hombre (no nos gusta llamarlo evolución) quedaban atrasados y vistos por los otros hombres como monos o hombres-monos todavía. Este es el tema que rezuma en las películas de la serie "El planeta de los simios", el conflicto entre dos tipos de homo-sapiens, los que cada vez se parecen menos a los monos y los que no pueden avanzar y son todavía monos. Bertrand Russell lo decía así: la envidia es lo que siente el chimpanzé que está en la jaula del zoo cuando ve a los humanos que vienen a visitarlo y sabe que no puede ser como ellos.

Así lo veía también Bakunin cuando hablaba de los hombres-gorila y del lentísimo proceso que llamamos "la historia" por el cual estos hombres-mono se van humanizando. Pero aparecen las diferencias entre los hombres. Hay hombres más humanizados que otros e, inevitablemente, aparece

el fenómeno de las tiranías. Los hombres más humanizados tiranizan a los hombres todavía monos, con el pretexto de que ellos son "superiores". Toda la lucha de clases desde hace siglos puede entenderse como un conflicto entre los más humanizados contra los menos humanizados, que son esclavizados, sometidos y gobernados por los más avanzados, "por su propio bien".

Los pijos serían entonces los más humanizados y avanzados de los hombres actuales, que han llegado a este estado gracias a las mejores condiciones de vida que ha posibilitado la Revolución Industrial, el positivismo y el gran progreso científico y tecnológico. A su vez, los pijos, para seguir con la tradición, tratan como inferiores a los que no son como ellos y no han alcanzado su nivel de humanización, y los utilizan y explotan como clase baja para enriquecerse. **Consideran** que los pijos, para seguir avanzando en su humanización, necesitan disponer de bastante dinero y de muchos lujos. ¿Hasta dónde nos llevará esto? Con el argumento de que necesitan una gran vida para seguir "creciendo", los pijos pueden perfectamente seguir construyendo centrales nucleares, fábricas y más fábricas, **urbanizan** el territorio, lo que sea para ganar dinero y conseguir esa sangre que necesitan para vivir, que es el dinero. **Como** verdaderos vampiros de la especie que son, **repiten** el proceso de los aristócratas del Antiguo Régimen que se apropiaban de toda la comida del país y de todas sus riquezas **porque** "tenían que tener lo mejor porque ellos eran los mejores y necesitaban vivir rodeados de lujos para seguir siendo aristócratas".

¿Cómo explicar la existencia de un animal minusválido como el canguro que tiene sus patas delanteras atrofiadas, sus patas traseras hipertrofiadas y una cola que usa para apoyarse?

¿Cómo explicar la existencia de los peces abisales y de los gusanos ciegos de las cuevas, que no han visto nunca la luz del sol y que llevan millones de años sin cambiar, con formas muy extrañas?

¿Cómo explicar la supervivencia de los minusválidos, los enfermos y los ancianos en nuestra época industrial que, como escribía Adam Smith, **hace** posible que ellos puedan sobrevivir cuando en sociedades primitivas **habrían** muerto?

¿Cómo explicar la existencia del tiburón, que lleva millones de años sin cambiar?

Los darwinistas nos dirán que el tiburón llegó **hace** millones de años a un diseño perfecto y que desde entonces no ha tenido que cambiar más.

Entonces que no nos hablen de "evolución" **sino** de llegar a una forma "clásica", a un diseño perfecto. Se trata entonces de llegar **a** tener un diseño perfecto y, una vez **alcanzado** este estado, ya no se "evoluciona" más.

¿Cómo explicar entonces **la** decadencia de la Grecia antigua, **que ha** sido la civilización más elevada y "clásica" que ha existido? Los griegos antiguos, después de haber alcanzado un **nivel** cultural tan alto, deberían haber permanecido así por millones de años.

Además, según William Paley ya poseemos ese **diseño** perfecto desde siempre por la existencia de Dios. Una naturaleza dejada a su aire para que **creara** formas al azar

nunca hubiera podido producir diseños **tan** perfectos como el ojo humano, el mismo hombre, los animales, los vegetales y el mismo planeta Tierra flotando entre la negra **nada** del espacio. Por lo tanto, para **William** Paley no hay evolución, ni tan sólo para llegar a alcanzar un diseño perfecto porque ese **diseño** ya nos ha sido dado desde el principio. Por Dios.

En definitiva, el darwinismo no se sostiene por ningún lado, excepto si es impuesto **por** la fuerza por los actuales biólogos, todos ellos fanáticos darwinistas, y **por** los que se creen "super-hombres", que controlan las grandes empresas y que utilizan el darwinismo que tanto les conviene para justificar su tiranía. Solamente alguien con unos intereses personales tan imperativos y unos intereses económicos **a la zaga** podría creerse lo que dijo Darwin, una teoría tan simplista y reduccionista.

Porque una persona normal ya ve que la vida y el mundo son **algo** inmensamente complejo **en que** se dan multitud de fenómenos a la vez. La lucha **por** la supervivencia y la ley del más fuerte (del más bárbaro) solamente son una pequeña **porción del inmenso queso** que es el mundo donde ocurren tantas cosas simultáneamente.

En **la historia** se han dado miles de fenómenos **sobre** este planeta y la supuesta "evolución" solamente es uno de ellos y no el más importante. **Como** decía Unamuno, no siempre se ha dado una evolución **lineal y progresiva hacia** adelante sino que en muchas **ocasiones** hemos asistido a regresiones. Como en la Segunda Guerra **Mundial, un** retorno al primitivismo en política.

Sarkozy en Francia apela al trabajo duro, los méritos, el esfuerzo. Piensa que **solamente** los que trabajan fuerte y se esfuerzan, sobreviven. Los leones duermen la mayor **parte** de su vida y no **degeneran** ni se extinguen. **Sarkozy** lo que quiere **es** mantener el sistema actual **donde** la gente de su clase gana tanto dinero.

Los hombres no deben ser juguetes de la evolución sino que deben poder **controlarla** algún día para no ser utilizados por ella sino al contrario, los **hombres deben** utilizar a la evolución. ¿Y cómo se hace esto? ~~La~~ **La** evolución es una "fuerza natural ciega", una de esas fuerzas que crearon el mundo por azar, como sostenían los materialistas antiguos,

El tipo humano del que se **crea** un "superhombre" es, en realidad, el tipo de hombre más primario porque se **deja** utilizar por la evolución y, en vez **de** controlarse a **él** mismo y **controlar** las fuerzas naturales ciegas que nos rodean, se convierten ellos mismos en fuerzas **naturales** ciegas, bárbaras, estúpidas, amorales. ¡Y el resto de la gente tenemos que soportar a estas masas de músculos y huesos que siempre necesitan muchas cosas para vivir?

El concepto que tienen en Estados Unidos del hombre "más **evolucionado**" ya no encaja tampoco con el concepto que tenía Darwin. Los estadounidenses actuales consideran que es "más evolucionado" quien posea más carreras, sea investigador del M.I.T. , consuma mucho petróleo y comida para construir grandes obras y se sienta partícipe de la vida grandiosa del país más grande del mundo (el suyo).
Esto no es lo que entendía Darwin por el hombre " más evolucionado".

Romá Gubern, que trabajó de profesor allí, escribe en su "Autobiografía" que los Estados Unidos siguen siendo el país del darwinismo social.

El darwinismo es una teoría incompleta, insatisfactoria, rudimentaria, deficiente y que se está todavía escribiendo. Se prueba este punto por el hecho que los biólogos de los últimos 50 años no han parado de enmendar, rectificar y hacer adendas al darwinismo básico de Darwin. No deberíamos dejar que una teoría biológica justificara ninguna **teoría**, ni la de los nazis, ni la de los **capitalistas** salvajes yanquis ni la de los **imperialistas** británicos del siglo XIX.
Y todavía debería hacerlo menos una teoría darwinista que es **incompleta** y que todavía se está escribiendo.

El mono perezoso de Venezuela o el koala (que es el oso perezoso de Australia) no se pueden explicar según el darwinismo: son animales lentos, que comen hojas de árboles con poco alimento y que tienen un metabolismo casi apagado, **casi como** si estuvieran siempre en hibernación.

La secta de los listos

Todos conocemos a los listos, son esos que siempre se quedan al margen de lo que está pasando, para ver por dónde **VAN** los tiros y entonces hacen su jugada, que siempre es la acertada.

Los listos son esos que a veces votan al Partido Popular, otras veces votan al Partido Socialista, según lo que les interese más. No siguen ninguna ideología, excepto la suya propia, que es la de su beneficio personal. No se meten en líos y siempre miran desde la distancia lo que está pasando en el país y en el mundo, para no resultar tocados por lo malo que pueda pasar, y para escoger qué es lo que más les interesa a ellos hacer. Dicen que España se acuesta monárquica y despierta republicana, que en España todo es engañoso e incierto de un día para otro, y ellos giran también como la veleta.

Son muy listos, los listos.

Es en las ciudades medias, provincianas, donde florece más este tipo humano de los listos. En una ciudad media se está un tanto alejado de las intrigas y de las luchas por el poder que se dan en las capitales, y además se disfruta de un estilo de vida menos presionado. Los provincianos siempre se han burlado de las vanidades y de las tonterías que hace la gente de la capital y, a la vez, también se sienten superiores respecto a los rústicos ignorantes y bastos que viven en el campo.

Los listos siempre han nutrido a la "mayoría silenciosa" de cada época, fuera el franquismo o fuera la actual democracia. Ellos van a la suya, se escaquean de los grandes problemas del país, miran desde sus alturas lo que hacen los dirigentes, los políticos y los famosos y van haciendo su juego, que es ir bien, ganar dinero y no meterse en problemas.

Este tipo provinciano sería insignificante si no fuera porque es en ellos donde se da más inmoralidad, más tiranías, más mentiras, más doble juego. Los provincianos llevan muchos siglos viviendo aparte de los centros culturales y políticos del país y sólo son influidos por las mejoras sociales y culturales, de refilón, mientras mantienen muchas conductas atrasadas, que quedan ocultas para la gente por su mismo estilo de vida provinciano **discreto**.. A veces van a la capital a buscar algo que les interesa pero pronto vuelven a su ciudad media. Son muy listos, toman de la época lo

moderno que les interesa mientras mantienen usos y costumbres de otros siglos, pero nadie se enteraría porque todo ocurre en el ámbito privado de su casa.

Pero todos los provincianos se conocen en su ciudad media y cada uno de ellos sabe que el otro provinciano está jugando al mismo juego que él, los malos rollos y las ojerizas entre provincianos en las ciudades medias **provincianas** son proverbiales y son la causa de que mucha gente emigre desde una ciudad pequeña a una gran capital donde puede pasar más desapercibida.

Es el tipo del provinciano, denunciado muchas veces en la literatura.

Solón promulgó una ley en que se perseguía a aquellas personas que, durante un golpe de estado, no habían tomado parte ni por un bando ni por el otro. De esta manera Solón castigaba a los listos que siempre se quedan a un lado y que luego, cuando han visto claramente quién lleva las de ganar, se pasan al bando vencedor.

Esta es la típica estrategia de los provincianos. Asimismo también se comportan igual en asuntos de ciencia y de pensamiento, dejan que otros se peleen, discutan, se dejen la vida para avanzar algún asunto científico o filosófico y los listos cuando ven claro qué bando científico o filosófico va a ganar, se ponen de su lado.

Así es la mayoría de la gente actual, la gente que decide en esta democracia qué se va a hacer, porque ellos son la mayoría.

Respecto a Estados Unidos, como es el país más **poderoso** del mundo, con el ejército más grande, se ponen de su lado e imitan todo lo que se hace en Estados Unidos. Pero si algún día ese país cae, se pondrán del lado del nuevo país dominante y empezarán a hablar mal de Estados Unidos.

Con nosotros los ecologistas, se pusieron de nuestro lado en los 80 cuando el ecologismo estuvo de moda, pero ahora se ponen de lado de los desarrollistas del Partido Popular porque ya están cansados de los ecologistas que no dejan hacer nada y que se manifiestan contra cualquier proyecto.

Todos sabemos que la democracia es la tiranía de la mayoría. Pero resulta que la mayoría de la gente son egoístas que solo piensan en pasárselo bien, en tener dinero, en disfrutar de todas las comodidades de la vida moderna y en que su país sea rico.

Bakunin denunciaba este tipo de Estado maquiavélico que utiliza cualquier medio, sea legal o ilegal, para dar a sus ciudadanos lo que piden. Si es necesario explota a otros países, o los invade, o se apropia de sus materias primas. Y la mayoría de ciudadanos pide tener lo mejor del mundo en su país, tener los mejores productos, tener los mejores servicios, que la economía del país sea rica. Así es la mayoría de la gente.

Cuando se encuentran con un ecologista, se ríen de él porque el estilo de vida que les propone el ecologista es demasiado difícil, es un estilo de vida propio de monjes budistas, que pide demasiada disciplina y una austeridad que para la mayoría de la gente sería **insportable**.

Por ello, seguramente nunca existirá un país ecologista y virtuoso que mime al máximo el medio natural, que no ensucie nada y que vénere a la naturaleza como hacen los budistas. La mayoría de la gente no le interesa la vida virtuosa, lo que quiere es lujos, placeres, gran vida, dinero moviéndose. Jorge Alcalde dice en su libro "Las mentiras del cambio climático" que los ecologistas intentan imponer una dictadura **fundamentalista** verde a la gente. Por supuesto, los ecologistas nunca tendrán el poder para dar un golpe de estado y para imponer una dictadura verde, aunque esa sería la única manera en que podrían obligar a la mayoría de la población a llevar una vida virtuosa ecológica.

Pero los ecologistas son demócratas genuinos y nunca impondrían una dictadura verde ni aunque tuvieran la oportunidad histórica de hacerlo.

Mientras tanto, la mayoría de la gente sigue dirigiendo esta democracia con sus votos, y como hemos dicho, sólo les importa su felicidad personal presente y les importa un pimiento el futuro del planeta y el futuro de las próximas generaciones. Por ello exigen al gobierno que eligen, que les proporcione empleos, empresas, electricidad, gasolina, comida y buenos sueldos. No les importa **nada** más, así es la tiranía del ciudadano egoísta.

Siempre habrán políticos que para ganar votos le van a **dar** al ciudadano egoísta todo lo que pide.

¿Y si el ciudadano egoísta exige que quiere ser millonario, también se lo van a dar los políticos de su partido para que les vote?

Aristóteles decía que la política es el arte de administrar la ambición de los ciudadanos.

Pero qué hacer cuando nos encontramos con ciudadanos egoístas que solo piensan en ellos y en ganar más dinero. La ambición de estos ciudadanos **egoístas** debe ser controlada por algún medio o nos impondrán todo su modelo de país desarrollista, contaminado, nuclearizado y feo por tantos apartamentos y pisos.

La ambición de todo ciudadano puede dispararse hasta extremos de locura, como cuando dicen :
"quiero ser CÉSAR o nada".

Además este tipo de ciudadano egoísta necesita siempre estar en un estado de euforia optimista. Necesita saber siempre que todo va bien, que la economía va bien, que se crea empleo, que España es el mejor país del mundo, que es rica, que vivimos en la mejor de las épocas posibles, que tenemos todo lo moderno, todo lo que haga cómoda la vida. El ciudadano egoísta es, pues, un adicto al optimismo tonto, ese tipo de optimismo que **crea** que todo es bueno y que todo funciona bien. Como decía Adam Smith, el sistema capitalista necesita que sus empresarios y trabajadores vivan siempre en ese estado de euforia optimista, porque si no, llega la depresión, la melancolía y el pesimismo sobre el futuro económico. La gente no emprende nada, no se atreve nadie a comerciar ni a crear empresas y no hay vida **económica**, al menos según la concibe Smith.

El Partido Popular y la Cope están lanzando una campaña contra los ecologistas, diciendo que quieren implantar una dictadura fundamentalista ecologista en España y que GREENPEACE y Al Gore no paran de decir exageraciones sobre el cambio climático.

Hay un tipo de ciudadano egoísta que estaba esperando desde hacía tiempo que los ecologistas cayeran en desgracia y en descrédito. Este ciudadano egoísta solo piensa en su bienestar personal, en tener electricidad para su aire acondicionado, en que haya riqueza, crecimiento y empleo en el país. Este ciudadano egoísta estaba harto de los ecologistas que ponían pegas para todo y que no dejaban hacer nada o se manifestaban constantemente contra cualquier proyecto.

Si el Partido Popular vuelve a gobernar, este tipo de ciudadano egoísta será mayoritario en España y volverán a construir centrales nucleares, más y más **píisos**, urbanizaciones y desarrollismo salvaje a todo gas.

A ESTE CIUDADANO EGOÍSTA NO LE IMPORTA NI EL FUTURO NI EL PLANETA QUE DEJEMOS A LAS PRÓXIMAS GENERACIONES.

Solo piensa en su bienestar personal, en su coche, en su dinero, en su trabajo, en ganar más, en los impuestos que paga. **Quiere** que el país sea rico, cueste lo que cueste. Cuando alguien denuncia su bajeza moral, responde que a él no le interesan las utopías, que él lo que quiere es que el país funcione, aunque sea llenándolo de contaminación y comiendo terreno a la España natural.

Por eso, para que se dé **siempre** el optimismo tonto, es necesario que los desarrollistas estén constantemente haciendo cosas, obras públicas, grandes **proyectos** de estado, empresas que traigan las últimas tecnologías. Si no, la gente egoísta no se encuentra bien, los pobrecitos están tristes y deprimidos y tarde o temprano reaccionan pidiendo a gritos **desarrollismo**, dinero, que el gobierno haga cosas, que se cree empleo, que haya riqueza. Cuando llegan a este estado ya no les importa nada el precio ambiental a pagar para conseguir un país rico y contento, **si** se necesita más electricidad se construyen más centrales nucleares y se levantan más polígonos industriales para fabricar más productos.

Los ecologistas son unos pesados y un coñazo y no dejan hacer nada, que se vayan a hacer puñetas.

Así piensa el ciudadano egoísta.

Darwin debería haber dicho que es el oportunista el que sobrevive, no el más fuerte o el más adaptado. Lo vemos así en la tragedia de Sófocles : "Ajax", donde es Ulises quien es favorecido por los jefes con el mando. Ajax es el guerrero griego más grande y fuerte pero los jefes le dan el mando al astuto Ulises. Ajax reacciona **mal** ante este desaire y quiere matar a los jefes. Cuando se da cuenta de lo que quería hacer, se suicida por no poder soportar la ignominia.

Muchas veces los mejores sufren un orgullo **terrible** que les lleva a considerar cualquier contratiempo en sus vidas y en sus carreras como una afrenta personal y entonces se vuelven peligrosos y violentos como Ajax, cometiendo errores que los **llevan** a la muerte. Cuando un pijo y un superdotado no consigue llegar en la vida a donde cree que se merece por su calidad y ganando el dinero que considera se le debe por su categoría, entonces puede volverse peligroso como Ajax y acabar mal , caer en la **delincuencia**, en **actitudes** mafiosas o en la ultraderecha.

Es Ulises el astuto quien sobrevive .

El comerciante, el oportunista, el mercader, el provinciano que se esconde en su ciudad de provincias, esos son los que sobreviven. Lo vimos en la GUerra Civil : los mejores mozos de esa generación murieron en la Guerra Civil , tanto los de un bando como los del otro. Los que sobrevivieron fueron los mediocres que se escondieron, los que desertaron, los que huyeron del país, los que vivían en pueblos perdidos donde, por no pasar, no pasó ni la guerra (como canta Serrat en su canción "Pueblo blanco".)

En cambio, los fuertes como Ajax **acaban** enloqueciendo si no les dan los privilegios que consideran les corresponden por ser "superiores" o bien se matan entre ellos, los fuertes de bandos enemigos, por una locura parecida : se convierten en verdugos unos de los otros.

El comerciante sobrevive porque hace la "pelota" a todos para vender su mercancía , tanto le da si son de un bando o del otro bando. Baltasar Gracián hablaba del "despeje" (hoy lo llamaríamos "encanto") para salir bien de todos los conflictos sin caer mal a nadie.

Los ~~que~~ sobreviven son los listos, los que ven llegar las guerras y se marchan o se esconden, los neutrales como los suizos, los oportunistas que siempre están jugando a dos bandas, los que no estaban ni con los colaboracionistas (en la Francia ocupada) ni con la Resistencia o los que, como Mitterrand, estaban en los dos bandos.

Los que sobreviven no son los más fuertes sino los que se apuntan a "lo que funciona" (es un término de Dewey) en cada época. En nuestros días esto quiere decir: sobrevive el que estudia más carreras y masters, tiene más curriculum, es sano, está bien formado, ha elegido una carrera con salida profesional, consigue llegar a puestos directivos o a trabajar en centros de primera línea.

Hay muchos ejemplos en el mundo animal que muestran que los oportunistas son los supervivientes: las ratas, las bacterias (oportunistas) , los buitres, las hienas...

A veces votan a las derechas y otras veces votan a las izquierdas, son "flexibles como el bambú" como decían los filósofos chinos. El fuerte se rompe porque está demasiado comprometido con una ideología.

Sobrevive el maquiavélico que usa su encanto y su seducción para llevarse bien con todo el mundo, mientras en privado se ríe de todos y cuenta su dinero. Aristóteles hablaba de las virtudes de la clase media, que es un muro de contención de los excesos de la clase alta y de la clase baja, pero la clase media es oportunista por naturaleza, toma de las otras dos clases lo que le interesa. Es un término medio y en Aristóteles, el término medio es lo mejor.

Es el maquiavélico "con corazón de oro", como lo describe Saavedra Fajardo, el que sobrevive: siempre navega y negocia entre las olas humanas, tanteando y toreando a la gente. Sobrevive Don Tancredo que pasa desapercibido y los **toreños** astutos que son gimnastas y esquivan al toro, pero no sobrevive el Heracles que espera al toro de frente para agarrarlo por los cuernos.

No son los fuertes y bellos los que sobreviven. ¿Por qué existen entonces? Vemos que son narcisistas y que gozan de ellos mismos y de sus pares, vemos que necesitan entrar en la clase alta, que necesitan dinero para vivir bien o la vida les resulta insoportable, que les gusta manejar al pueblo...

Locke decía que todas nuestras ideas provienen de la percepción. Todas nuestras ideas son, al principio, ideas simples que provienen de la percepción y que en nuestra mente se convierten en ideas complejas formadas por la unión de varias ideas simples. En todos los hombres, su idea compleja de qué pueda ser la evolución proviene de las ideas simples que ha percibido del nacimiento de un niño; del huevo que se convierte en pollito; de su propio crecimiento como niño, luego como adolescente y más tarde como adulto.

Ningún biólogo sabe lo que ha pasado en los últimos 150 millones de años. Todos sus libros al respecto sólo son especulaciones a partir de ideas simples que han percibido en su vida como biólogos y en su experiencia personal al ver crecer seres vivos. Nadie sabe cuándo se han dado esas "mutaciones" de las que hablaba De Vries. Es fácil decir que desde hace millones de años se ha dado una evolución, unas mutaciones...

Lo difícil es describir año por año, siglo a siglo y era a era cuándo se han dado esas mutaciones y por qué. Ningún biólogo lo sabe. Ni tan solo son capaces de describir cada día y cada año de su propia vida qué es lo que pasó en su cuerpo y en sus células y eso que su cuerpo lo tienen delante suyo cada día. Por eso, cuando los biólogos dicen que se han dado "evoluciones y mutaciones" es como si no dijeran nada, porque no nos dicen cuándo ocurrieron exactamente.

Henri Bergson, el poeta de la explosión de la vida en sus millones de ramificaciones, se habría reído de los darwinistas que no se dan cuenta que su evolución y su selección natural son sus "diseñadores inteligentes". Cuando los darwinistas se burlan de los cristianos y de su Dios-diseñador inteligente, no se dan cuenta que ponen a su evolución y a su selección natural como sustitutos de ese Dios; las convierten en sus diseñadoras inteligentes.

Además, los darwinistas se burlan de los chapucero e incompetente que es el Dios- diseñador de los cristianos, porque el Mundo está mal hecho y el cuerpo humano es una chapuza, como dicen los cirujanos que cada día tienen que lidiar con venas, nervios, órganos y tejidos que podrían haber sido distribuidos mejor por el cuerpo humano. Pero es que la evolución y la selección natural (las diseñadoras inteligentes de los darwinistas) son igualmente chapuceras e incompetentes, porque según los darwinistas ellas son las creadoras de nuestro planeta y de nuestro cuerpo.

A los superdotados les pasa lo que a "Juan Raro", la novela de Olaf Stapledon, donde unos superdotados no soportan la mediocridad de este mundo y del resto de la gente y se van a vivir a una isla desierta en el Pacífico donde acaban suicidándose.

Los superdotados no pueden soportar este mundo gris y se suicidan o se convierten en tiranos para poder conseguir palacios y bienes que estén a su altura.

En los años 60 se dió una nefasta moda. Los padres y los maestros buscaban niños superdotados. Lo único que conseguían es hacerlos unos desgraciados, porque los otros niños los odiaban; ellos mismos se peleaban entre sí por demostrar quién era más superdotado y

en tener privilegios por ser superdotados (esperaban ser tratados siempre como príncipes). Además los superdotados se pelean por quién es más importante, si el superdotado en arte o el superdotado en matemáticas o en deporte, o el que lo es por memoria (y acaba

como opositor que gana todas las oposiciones) o que lo es por creatividad (que puede acabar pobre, marginado e incomprendido), el superdotado en los negocios y la empresa contra uno que lo es en música u otro que lo sea en informática.

A veces los superdotados se reconocen entre sí y se unen , como ocurrió en los años 20 en la RESidencia de Estudiantes de Madrid con Lorca, Buñuel y **Dalí** .

Pero los superdotados no existen : todos poseemos la misma inteligencia, como decía Anaxágoras. Lo que diferencia a unos seres de los otros es el cuerpo, que en unos les permite mayor capacidad de trabajo . Es un error separar a los niños superdotados y es un error dar facilidades y ayudas a los superdotados, porque ellos siempre saldrán adelante en la vida y hay el peligro que se lo crean y que exijan siempre estar por encima de los demás en todas las situaciones de la vida.

En una sociedad futura los superdotados no deberían ser promovidos, simplemente habría que dejar que hicieran su vida, como todos los demás y que desarrollaran todo su potencial según su voluntad, pero sin perjudicar ni tiranizar a nadie.

Si el mundo fuera tan simple como dicen los darwinistas, solamente existiría un tipo de hombre : el fuerte. Así habría sido desde hace miles de años. Pero no ha sido así. Solamente en los últimos 3.000 años se han dado multitud de tipos humanos distintos. Cada siglo ha producido un tipo humano característico, como saben bien los historiadores del arte. Cada siglo, con sus creencias y su tecnología ha producido un estilo de arte distinto. Además hay que añadir las variantes nacionales de cada tipo humano en cada siglo. Los mismos darwinistas no son más que el tipo humano producido por el siglo XIX y sus mitos y su tecnología.

En nuestra vida todo sería una lucha por la supervivencia monótona y constante . Y sin embargo todos

sabemos que en nuestra vida han pasado muchas cosas, cada año ha sido distinto, nosotros mismos hemos cambiado varias veces . La vida humana en sus años de vida media (unos 70) no es una "evolución" constante y uniforme. Por el contrario, la vida de cada uno de nosotros es algo mucho más complejo: **han** pasado muchas cosas y ~~no~~ acabamos de entender muchas otras. Las autobiografías son un intento de encontrar esa "evolución" en la vida de cada autor, pero la mayoría de las veces las autobiografías están maquilladas, el autor sólo habla de lo bueno que le ha pasado, no menciona lo que no entiende de su vida y solamente se **acuerda** de los días grandes.

Los últimos 3.000 años han sido muy complejos, han pasado muchas **cosas** en el mundo y ni los mismos historiadores son capaces de encontrar una racionalidad o "evolución" a lo que ha acontecido. ¿Cómo pueden hablar los darwinistas entonces de "evolución"?

Fijémonos en la historia de América en los últimos 500 años.

Han ido apareciendo nuevas razas por la mezcla de europeos y de americanos nativos. ¿Es eso una "evolución"? ¿Son suficientes 500 años para que aparezcan individuos tan diferenciados de nosotros como los argentinos o los brasileños? Los darwinistas dicen que es debido a "las causas ambientales".

Pero otras veces nos dicen que son necesarios 10.000 años para que se dé un cambio en los seres vivos, un cambio mínimo.

Las "causas ambientales" son las mismas para un cambio que llegue tras 500 años , como en América, como para un cambio que llegue tras 10.000 años. ¿Cómo explican esto los darwinistas? No saben explicarlo. El cuerpo humano tiene millones de células, cada una es diferenciada (o sería una célula cancerosa) y se renueva cada 7 años. ¿Cómo conciliar esto con 15.000 cambios ocurridos **en** los últimos 150 millones de años y con "mutaciones" no conocidas?

Es irónico : los tecnócratas dicen que todavía estaríamos en la Edad de Piedra, sin ciencia y sin tecnología, si nuestra posición ecologista y crítica con la ciencia positivista hubiera prevalecido; pero ellos no se dan cuenta que todavía estaríamos en la Edad de Piedra comiéndonos unos a los otros si el hombre y la sociedad no fueran mejorables por las leyes, la educación y el entrenamiento (como quería Bakunin), si el mundo siempre fuera igual, sin ningún cambio y con los mejores arriba, los peores abajo y el resto en el medio , a lo suyo sin decir nada.

Es la ventriloquía de los biólogos : hacen hablar al ADN, a los genes, a las células **que** por sí mismos, no tienen voz propia y no son ni blancos ni negros ni darwinistas ni antidarwinistas. Todos los libros publicados por los biólogos en estos últimos 100 años están llenos de impresiones subjetivas del biólogo de turno y hay que ir separando lo que son hechos científicos probados de lo que es pura palabrería del biólogo autor del libro que proyecta sobre esos hechos biológicos su ideología personal. Por eso, todo libro de biología tiene dos partes : por un lado hay los hechos biológicos irrefutables (que nosotros no negamos) y por el otro lado hay las opiniones personales del biólogo de turno que casi siempre adolece de falta de formación en filosofía.

Además, como positivistas fanáticos, cuando hablan de arte, de música, expresan las típicas opiniones de los positivistas. Para ellos el arte no es más que un asunto de matemáticas, de física y de química; como aquel matemático que escribió un libro pasando a fórmulas matemáticas las obras de Juan SEbastián Bach.

Los positivistas siguen el estilo de Pitágoras y de Aristoxeno, les gusta reducir la música a un mero asunto matemático y de física acústica. Los historiadores del arte se ponen de los nervios cuando oyen hablar así a un positivista, **porque** los historiadores del arte saben muy bien que el arte es mucho más complejo que una ecuación matemática.

Por eso los matemáticos y los físicos que intentan explicar la música con conceptos matemáticos y físicos siempre fracasan, porque tanto el arte como la vida ("el arte es una imitación de la vida" Aristóteles) los dejan en ridículo; siempre son más complejos que ninguna teoría matemática o física. Es el reduccionismo típico de los positivistas, lo aplican a todos los asuntos de la vida y siempre fracasan porque la vida siempre es más compleja de lo que ellos dicen y siempre se les escapa de las manos, como el agua del cántaro roto.

Es proverbial la mala relación entre los músicos y los ingenieros de sonido de los estudios de grabación, porque los ingenieros siempre quieren reducir la música a problemas de acústica mientras que los músicos saben muy bien que la música es mucho más que acústica física. Así se comportan también los biólogos, intentan reducir la vida y el hombre a un asunto de reacciones químicas del ADN y siempre fracasan porque la vida y el hombre siempre son más grandes, complejos y desbordantes que ninguna teoría científica, como decía Bakunin.

El mono narigudo de Borneo es casi humano en sus actitudes y en sus gestos, ¿cómo pueden explicar esto los darwinistas? No pueden porque es la misma vida la que está detrás de los gestos del mono narigudo de Borneo y de los gestos de los humanos. No pueden reducir esta vida a una ecuación matemática ni a una teoría científica y menos a una tan **burda** como el darwinismo.

El uso vulgar del darwinismo:

La gente ha utilizado el darwinismo para justificar su vida, sus negocios, sus explotaciones de otros, su sometimiento de otros, su indiferencia hacia otros e incluso su violencia contra otros. Les oíamos decir cosas como: "Es que la vida es así, el pez grande se come al pez chico" , "La vida es una lucha y si no puedes seguir el carro, jódete", "Así es el mundo, unos ganan y otros pierden" , "Eres un inútil y no ~~sirves~~ para nada , muérete" .

En realidad, este tipo de gente ya eran malvados desde siempre pero el darwinismo les ha dado una cobertura teórica para sus fechorías.

Han utilizado el darwinismo para sus guerras personales contra sus enemigos, presumiendo de ser "más evolucionados" , más guapos, mejor formados físicamente y culturalmente, con más éxito en la vida "porque yo soy mejor que nadie" , burlándose de sus enemigos, llamándolos atrasados, tarados, mierdas, fracasados, gordos , inútiles(sin mencionar que sus enemigos eran muchas veces gente decente que nunca utilizaría los medios para enriquecerse o triunfar en la vida que el darwinista vulgar ha utilizado).

El darwinismo es impresentable como teoría científica : su uso constante en las guerras personales entre enemigos(para desprestigiar, **ridiculizar**, burlar ~~del~~ físico) convierte al **darwinismo** en una táctica que usa un tipo de gente para anular a sus enemigos personales o profesionales(**impedir** que les puedan hacer la competencia, dejarlos fuera de juego , desmoralizarlos , que no puedan llegar a puestos importantes, **hacerlos** callar). La mayoría de los biólogos actuales son así y así se comportan con nosotros los antidarwinistas : nos hacen callar con un alud

de detalles técnicos sobre las partes de la célula, del ADN, de los genes, llamándonos atrasados que queremos volver a la Edad Media , imponiendo sus títulos académicos y sus honores para dejarnos como sectarios **enajenados**.

En realidad es un tipo de "mobbing". Es un uso interesado y manipulado de unos hechos científicos, ~~es~~ difamación, injurias, competencia desleal (porque impiden la oposición a su darwinismo fanático) **y** juego sucio para desprestigiar a los antidarwinistas.

El darwinismo es usado por la gente para quitar de enmedio a sus posibles competidores , justificando su conducta como " selección natural **y** supervivencia de los mejores", pero (como hicieron los nazis con su interpretación del **darwinismo**) lo único que consiguen es desprestigiar más y más al darwinismo y dejarlo como lo que es : una teoría política mediante la cual un tipo de personas somete a otro tipo de personas.

En España (donde se da una malicia secular sea por el clima , por la tierra o porque tenemos cuerpos que siempre tienen algún problema) el darwinismo se ha usado en **las** luchas personales : para conseguir un empleo o una situación, justificar un orgullo de estirpe o de clan, proporcionar armas a una parte de la población española para que **pu** **diera** hundir a otra parte de la población española. La malicia española , denunciada en libros como "El español y los pecados capitales" de Fernando Díaz-Plaja, ha visto en el darwinismo una justificación perfecta para practicar sobre los otros todo tipo de maldades.

-El darwinismo se ha convertido en el pensamiento vulgar de nuestra época, el pensamiento de la masa, de la gente de la calle. Es una ideología vulgar, simple, que satisface a la gente que necesita respuestas simples y contundentes sobre qué es la vida y qué es el hombre.

Pero por encima de la masa hay una minoría que sabe que el darwinismo no responde a todas las cuestiones sobre la vida y sobre el hombre, que sabe (y desde hace muchos años) que el darwinismo está lleno de puntos débiles como teoría científica y que la realidad es **mucho** más compleja de lo que nos cuentan los darwinistas fanáticos.

Los libros de Remy Chauvin están allí desde hace muchos años, llenos de pruebas y de argumentos contra los mitos darwinistas, pero sus libros han sido silenciados en España y son conocidos solamente por una minoría de **gente** que no es tonta. Todo es mucho más complicado que lo que dicen los darwinistas, pero la masa, la gente de la calle ha adoptado el darwinismo que ahora es el pensamiento más **vulgar** que existe.

En todas las épocas ha habido una brecha entre lo que creía y sabía la masa de la gente y lo que creían los sabios que realmente sabían la verdad sobre muchos asuntos.

Actualmente el pensamiento vulgar se llama darwinismo y cuesta mucho esfuerzo no dejarse arrastrar por la masa y sus creencias, como ha costado mucho esfuerzo siempre mantener la cabeza clara y no dejarse **deslumbrar** por lo que cree el necio vulgo.

Lo peor de todo es que muchos biólogos y políticos sabían desde

hace **muchos** años las deficiencias del darwinismo denunciadas por Remy Chauvin, pero se las guardaban para ellos solos, manteniendo al vulgo en la ignorancia, para que **siguiera** creyendo en los **mítos** darwinistas. Estos biólogos y estos políticos actúan así porque saben que el darwinismo mantiene funcionando el actual sistema económico y empresarial y que **si** el darwinismo cae (como ha caído el comunismo antes), también caerá el actual sistema. Para evitar esto, se mantiene al vulgo ignorante de la verdad . y se difama a los antidarwinistas, presentándolos como ridículos.

El vulgo actual necesita que **le** digan que la vida es una evolución, que el hombre no es más que ADN, que la tecnología seguirá solucionando todos los problemas (con el hidrógeno como el futuro combustible, la manipulación genética curando el cáncer, las centrales **nucleares** proporcionando electricidad, con bacterias que **descompondrán** los residuos nucleares, con la nanotecnología) y que el futuro es **esplendoroso**, con mucho dinero y trabajo para todos y todavía más comodidades y lujos.

El único sistema que puede **proporcionar** todo esto a la masa es el actual , **llevado** hasta la **hipertrofia**, con más y más fábricas y suburbios. Y el sistema actual solo puede funcionar si se adoctrina a la gente en la religión darwinista y se considera como aguafiestas y herejes a los antidarwinistas.

Pero siempre quedará una minoría que sabrá la verdad.

La televisión es otro mundo cerrado darwinista,
sólo son elegidos para salir en televisión,
los más guapos, los más bien formados y los figuras (sean cantantes, futbolistas o presentadores).

De esta manera, el poder presenta al país una situación de que "todo va bien" pues la televisión es la principal VENTANA de propaganda de un país.

"Los que la cámara quiere" acostumbran a ser también los que dan la imagen más "superior".
Por tv. solo salen los mejores especímenes de la época.

Las modelos dejan que su cuerpo se utilice como propaganda
de lo bien que va todo,
a cambio de dinero (lo cual es una forma de prostitución).

Los fotógrafos y los cámaras buscan esa pose y esa foto en la que los figuras y las modelos salgan más "superiores".

La gente se lleva una falsa impresión, al ver la tv.
de que todo el mundo es así, lleno de gente "superior" como la que sale en tv.
Y, como decía MacLuhan, por la mañana siguiente,
la gente compara la gente corriente que ve por la calle,
con la gente "superior" que vió la noche anterior por la televisión.

PARA LOS DARWINISTAS,
LA TV. ES UNA GRAN PROPAGANDA
DE QUE SOLO SOBREVIVEN "LOS MEJORES",
PORQUE EN TV. SOLO SALEN LOS MEJORES.

El mundo de la televisión está lleno de figuras millonarias que utilizan a la gente en sus programas, para enriquecerse ellos mientras desprecian al pueblo que aparece en sus programas y que ve su televisión. Así son A. R. y tantos otros, como denuncia Mariola Cubells en su libro: "Mírame tonto" (Ed. Robinbook, 2003). Parece que todo el trabajo de traer la democracia a España, subir su nivel y conseguir entrar en la Unión Europea solamente haya servido para que el país se nos llene de pijos que sólo viven para ganar dinero a costa de la gente de la calle.



-Alfred Hitchcock y Woody Allen son personas con un físico mediocre pero genios del cine. ¿Cómo puede explicar el darwinismo la aparición de estos genios de la ciencia y del arte que poseen cuerpos mediocres ? La historia de la ciencia y del arte está llena de genios creadores de obras de gran valor que no eran ni atléticos ni grandes ni bellos . ¿Cómo puede explicar el darwinismo que gran parte de lo mejor que ha producido la especie humana, en el arte , en la literatura, en la ciencia haya sido hecho por individuos que no eran "superdotados físicamente" ?

-Los cocodrilos y los lagartos poseen un metabolismo "primitivo" y no pueden regular su temperatura corporal . Por eso se pasan el día tomando el sol. ¿ Por qué los reptiles no se extinguieron hace millones de años si su cuerpo es tan "atrasado" y no apto para una era de días fríos y noches heladas ?

Hay darwinistas radicales que dicen que la misión del hombre en esta era es , precisamente, llevar a la extinción a TODOS los seres vivos presentes en el planeta porque son "anticuados" y "no aptos" para esta era. Deben extinguirse porque están fuera de su tiempo. Por eso , a estos darwinistas radicales no les importa que se extingan las tortugas, los linces, los elefantes o las ballenas. Creen que en la Tierra solamente debe existir una especie: los hombres. Todos los otros seres vivos no son "aptos" para esta época y deben desaparecer. El único ser vivo

que es "apto" para la época actual es el hombre y debería reinar sin oposición sobre este planeta. El hombre actual ,con varias carreras, acostumbrado a vivir bien, a moverse por el mundo en avión, que tiene a su disposición millones de páginas en Internet con toda la información sobre cualquier asunto, este hombre se siente tan superior a los chimpancés, a las hormigas, a los perros y a los burros (se siente superior incluso a Dios) que se pregunta: "Yo, que soy tan genial, que puedo construir puentes y túneles, que salgo al espacio cuando quiero, que tengo todo el saber del mundo en las bibliotecas ¿acaso no soy la criatura más excelente del planeta , la más "apta", la que debe no sólo sobrevivir sino dirigir el planeta? ".

Nos sorprenderíamos de la cantidad de personas actuales que piensan así.

Nosotros preferimos el concepto de Asclepio y de los textos herméticos que reunían la sabiduría egipcia, griega y judía en los primeros siglos después de Cristo: Asclepio decía que la misión del hombre sobre este planeta era ser el mayordomo de él y el cuidador de todos sus seres vivos. Así lo creemos también nosotros.

De cuando en cuando aparece una película que habla sobre **estos** temas. Alfred Hitchcock dirigió en 1.947 una película llamada "La sogá" en que los protagonistas asesinan a un amigo solamente para demostrar que son hombres "superiores" que están por encima de la vida y de la muerte. **El** personaje **principal**, Brandon, es nazi, defiende a Niezsche y dice cosas como: "Los inferiores se pueden matar por los superiores que estamos por encima del bien y del mal". Y se cargan a un amigo suyo solamente para demostrarlo.

Los documentales de televisión sobre la naturaleza están llenos de darwinismo subliminal. . . . , la frase: " es debido a la selección natural y a la lucha por la supervivencia " aparece constantemente.

Visto en uno de estos documentales de la Dos:

- que el tritón de Oregón desarrolla resistencia al veneno de la serpiente jarretera y , a su vez, esta serpiente desarrolla resistencia contra el veneno del tritón de Oregón.
- Que estas parejas de contrarios, como el tritón y la serpiente, el león y la gacela o el cocodrilo y la cebra han sido necesarias para que cada miembro de la pareja "evolucione" contra su enemigo eterno.
- que las bacterias desarrollan resistencia a los antibióticos , "por mutación".
- que los hombres del siglo XII que sobrevivieron a la epidemia de peste en Europa desarrollaron resistencia también contra la gripe y sus descendientes sobrevivieron a la epidemia de gripe de 1919 , por "**mutación**".
- que los virus pierden virulencia cuando desaparecen los medios ambientes en que proliferan, como el cólera y el agua y se vuelven virus poco peligrosos como el

virus del resfriado.

-que la tuberculosis en las cárceles rusas para curarla se necesitan antibióticos cada vez más fuertes, caros y con efectos secundarios más nocivos.

-que los gatos sufren un tipo de SIDA.

-que las hormigas del Amazonas se asocian con hongos y así disponen sobre su piel de antibióticos naturales.

Este reportaje de la Dos quería demostrar que los antagonistas son necesarios en la "evolución" porque se desarrollan a lo largo de miles de años luchando contra su enemigo natural. Pero por debajo de esta tesis del documental hay otra subliminal: todo es darwinismo, todo es selección natural y todo es explicado por esta lucha de contrarios. SE ve enseguida la trampa : nos ocultan mucha información que no apoya su tesis de la lucha de contrarios. No tienen en cuenta las enfermedades transmitidas por mosquitos, ni que los hombres primitivos poseían más resistencia a los microbios , no explican cómo es esta "mutación" de la que hablan, no dicen que los niños y los jóvenes tienen mayor resistencia a los microbios. El autor del documental es un darwinista que quiere mostrar cómo siempre sobreviven los mejores, en este caso los que sobrevivieron a la peste del siglo XII(según él por una "mutación"). Sus parejas de contrarios, sea el tritón y la jarretera, la bacteria y el antibiótico, los hombres del siglo XII y la peste, el cólera y el agua, la tuberculosis y los antibióticos más tóxicos, las hormigas y los hongos del Amazonas, al autor del documental le interesa mostrar que la vida es una lucha entre contrarios y de esta guerra los dos oponentes salen reforzados y más fuertes. Hay un mensaje subliminal a los enfermos : deben luchar contra los microbios porque forma parte de la "evolución" y quien lo haga así, experimentará una "mutación" que lo hará inmune a ese microbio a él y sus descendientes. Darwinismo subliminal puro y duro.

Kropotkin soñaba en el siglo XIX que fuera posible conciliar el darwinismo y la **solidaridad** humana en lo que él llamaba " el apoyo mutuo". Pero los hechos acaecidos durante el siglo XX demuestran que el darwinismo y la humanidad son absolutamente incompatibles. Si Kropotkin viviera en nuestros días, se haría antidarwinista enseguida y reconocería que es imposible la coexistencia del darwinismo con una sociedad humana.

Además, Kropotkin observaría, con disgusto, cómo su teoría del "apoyo mutuo" había sido utilizada por los darwinistas de la siguiente manera: "¿Véis como el darwinismo no es tan malo cuando un anarquista como Kropotkin **dice** que se podía dar darwinismo y "apoyo mutuo" en cada especie? "

También quedan anarquistas que todavía creen en **un** darwinismo en el que se pueda dar el "apoyo mutuo", cuando los hechos demuestran cada día todo lo contrario: la sociedad se ha vuelto cada vez más inhumana a lo largo del siglo XX y los darwinistas la dominan a placer.

Los biólogos darwinistas intentan, una y otra vez, ganarse al público presentando un alud de detalles técnicos sobre las partes de la célula, de los genes y del ADN, como si con eso explicaran todos los problemas filosóficos que han ocupado a los filósofos desde hace 3.000 años y sobre los que han escrito cientos de libros. Como dice Remy Chauvin, es propio de ignorantes creer que por describir partes de la célula ya han respondido a todos los problemas filosóficos que **tratan** los filósofos. Pero los biólogos son tan engreídos que creen que por describir cientos de partes de la célula y de los genes ya han explicado qué es la vida y qué es el hombre. Son como esos técnicos que montan las miles de piezas de un avión y se creen que por ello ya saben pilotar un avión, ya saben qué es el espacio y ya saben por qué existe el movimiento. Por supuesto, por conocer las miles

de piezas de un avión no se aprende a **pilotarlo** ni se conoce qué es el espacio y el movimiento. Los biólogos se pasan el día trabajando con las partes de las células y de los genes y acaban creyendo que **ya** lo saben todo sobre la vida...

El tema de Kropotkin creo que ya está solucionado, en 1850 el darwinismo era lo avanzado, contra los reaccionarios creacionistas bíblicos de entonces que se reían de los monos y sus presuntos descendientes, nosotros.

Pero en 2008 ser darwinista es lo reaccionario, ahora que incluso el Vaticano lo aprueba, y cuando el Vaticano aprueba algo, hay que empezar a desconfiar de ello. Ser darwinista hoy es representar lo retrógado, lo que se ha convertido en una verdad sagrada e intocable, como lo era el **creacionismo** bíblico en el siglo XIX.

Ser crítico con el darwinismo es lo que nos toca a nosotros si nos consideramos progresistas y avanzados que se oponen al poder establecido que ahora representan los darwinistas.

Kropotkin, aunque era darwinista hace 150 años, hoy sería crítico con esta teoría vieja y de viejos.

Los cargueros de contenedores y los petroleros no paran nunca a rescatar náufragos. Hay muchas historias de náufragos que no han sido rescatados por cargueros y petroleros que pasaban cerca de ellos. Los cargueros y los petroleros no paran por nada, tienen un "schedule" por cumplir y hacen ver que no ven a los náufragos o que el barco es dirigido automáticamente y no hay nadie en cubierta. ¿ Es este el "apoyo mutuo" que quería Kropotkin ?

Si algún día viajara a Australia y.

a Nueva Zelanda verán muchas cosas que no se pueden explicar ni por el darwinismo ni por el aislamiento durante millones de años. YO NO QUIERO EMPRESAS HUMANAS POR QUE SÍ, SI ESTUDIARAS EMPRESARIALES TE DARÍAS CUENTA QUE CUALQUIER TEORÍA CIENTÍFICA, FILOSÓFICA O POLÍTICA DEL MOMENTO INFLUYE MUCHO EN EL TIPO DE EMPRESA QUE EXISTA EN CADA ÉPOCA, POR ESO YO CREO QUE SI LOGRAMOS UN DARWINISMO MÁS AVANZADO, LAS EMPRESAS SE VOLVERÁN TAMBIÉN MÁS HUMANAS Y AVANZADAS.

Los empresarios y directivos siguen usando los mismos conceptos bárbaros sobre el esfuerzo, la competencia, la guerra entre empresas y la rivalidad entre empleados y entre científicos para forzarlos a producir más.

-El filósofo Xavier Rupert de Ventós dijo el otro día por televisión que en los asuntos de inmigración se está aplicando un darwinismo repugnante: el inmigrante que es fuerte, capaz y sano conseguirá atravesar el Estrecho o los desiertos de la frontera entre México y USA y luego sabrá evitar a la policía de inmigración **durante** varios años para finalmente conseguir un permiso de residencia y de trabajo, como una especie de premio por haber sobrevivido a esas ordalías y haber demostrado que era merecedor de quedarse en los países de la gente "superior" .

En cambio, el inmigrante que es tontito, que está enfermo , que rinde poco trabajando . . . se va a ahogar en el Estrecho o . . . va a morir deshidratado en los desiertos o . . . si consigue llegar por una casualidad al país soñado, la policía de inmigración lo va a pillar enseguida y lo va a expulsar del país como si fuera un **delincuente**. Se aplica, entonces, una política de "selección natural" de los inmigrantes y algunos empresarios lo reconocen abiertamente: no pueden entrar todos los inmigrantes que querrían hacerlo y , ante un problema que nos desborda a todos, se elige la solución más bestial: dejar que la "selección natural" haga su trabajo y que los mejores inmigrantes acaben llegando al país después de . . . todo tipo de pruebas, desde exámenes de salud, de idiomas y de cualificaciones hasta (en los ilegales) el jugarse la vida en una frágil patera llena de desgraciados como ellos.

Se trata de darwinismo puro y duro . Parece que . . . las situaciones políticas que no tienen solución, porque son demasiado grandes y desbordan tanto a los políticos como a la población(o

. . . porque no hay teóricos que hayan dicho qué hay que hacer) se deja que la naturaleza haga su papel, de la manera más cruda.

-Las **tortugas** y los esturiones han vivido durante millones de años en nuestras aguas sin problemas. De pronto, en el siglo XX, **la** dominación humana los está poniendo al borde de la extinción. ¿Por qué?

¿Es la misión de la especie humana llevar a la extinción a muchas especies animales y vegetales?

Las **tortugas** se mueren al comer bolsas de plástico que flotan en los mares y que confunden con medusas. Las bolsas de plástico son una de **las** manifestaciones más duraderas de la dominación humana sobre este planeta en el siglo XX.

¿Es que las **tortugas** son tontas y por eso confunden las bolsas de plástico con medusas? No, las **tortugas** no son tontas, en caso **contrario** no habrían sobrevivido tantos millones de años en los océanos. Lo que ocurre es que se enfrentan contra un enemigo, el hombre, que es demasiado poderoso y que las engaña con sus bolsas de plástico.

Los animales no son tontos, lo que ocurre es que el hombre es demasiado fuerte para ellos y no pueden hacer nada contra él. Los darwinistas bestiales dicen que los animales tontos son los que caen en las trampas y los **que** son cazados y que la presencia humana en el planeta elimina a esos especímenes tontos que sobran. Es también el argumento que hemos oído muchas veces a los cazadores: sólo cazan a aquellos animales enfermos, tarados o débiles y , al hacerlo, cumplen una función en el equilibrio ecológico. Esto es darwinismo puro.

Ningún animal y ningún hombre es tonto, lo que ocurre es que no **puede** hacer nada contra enemigos que son tan fuertes, que les llevan a equivocarse, a caer en trampas, a no poder le-

-vantar la cabeza porque los más fuertes los tienen sometidos, esclavizados, utilizados y manipulados como compradores compulsivos de sus productos, para enriquecerse ellos.

Todo hombre y todo animal podría sobrevivir fácilmente si no fuera porque siempre hay hombres malos y más fuertes que los buenos que los engañan, los estafan, los matan.

Este es el argumento de la novela "Bambi", que la especie humana es la peor del planeta, y entre la especie humana, los poderosos, los que tienen poder y enseguida abusan de él. A lo largo del siglo XX se ha dado un arte y una literatura naive (cuyo exponente más famoso es Walt Disney) que ha visto claramente la maldad y la rapacidad de la especie humana y la ha denunciado en películas, tebeos, novelas y pinturas. Este es el significado del arte naive, es una visión infantil, a veces desde el punto de los animales, de la especie humana y sus horrores, oponiendo el mal que trae la gente cuando llega a un lugar, a un mundo naive y simple donde todos los seres viven en paz y en armonía. A lo largo del siglo XX, han sido los campesinos los que han sufrido esta invasión de sus Arcadias por parte de los desarrollistas de la capital que les han instalado allí centrales nucleares, centrales térmicas, basureros, prisiones, zonas industriales, líneas de alta tensión, pantanos, campos de tiro militares, gaseoductos, refinerías, plantas químicas, cementeras y urbanizaciones de pijos. Como los animales, los campesinos han visto cómo sus tranquilas aldeas eran transformadas por la gente mala de la capital y su sed de ganancias, que controlaban las leyes y las cambiaban para su interés,

disfrazándolas de "interés público" y "progreso". De esta manera, los campesinos han sufrido el ataque de los hombres poderosos, de la misma manera que lo sufren los animales que estamos poniendo al borde de la extinción. Y ni los campesinos ni los animales son tontos (que es el argumento de los darwinistas tecnócratas para quitarse de enmedio a los rústicos y a los animales) que deben desaparecer según ellos porque son "tontos y atrasados". No son tontos, lo que ocurre es que no pueden hacer nada contra un enemigo tan poderoso como son los pijos de la capital , que controlan las leyes y se las hacen venir bien a sus intereses, y además tienen a su servicio a la policía y el ejército. Lo mismo les ocurrió a los indios de Norteamérica, no pudieron hacer nada contra la invasión yanqui de sus territorios y los jefazos de Washington se inventaban todo tipo de argucias legales para justificar el expolio de las tierras de los indios. Hoy en día, los pijos tecnócratas de capital utilizan las leyes y la ética que les conviene y se olvidan de la Declaración de los Derechos Humanos , de los derechos de los campesinos a mantener sus tierras limpias y puras, de los derechos de los minusválidos, de los que sufren enfermedades minoritarias, de los derechos de los que no quieren vivir al estilo industrial del siglo XX. Por ello, ni los animales ni los hombres débiles deben ser exterminados por los darwinistas monstruosos, porque ni son tontos ni están atrasados, ~~que~~ lo que les ocurre es que no pueden enfrentarse a unos hombres malvados que son más, más fuertes y que controlan el aparato del Estado, y que les obligan, por coacción, a vivir

en su asqueroso, **contaminado**, tecnificado y falso estilo del siglo XX. Porque son tan malos que piensan: "Nadie va a escaquearse de tener que vivir lo malo del siglo XX, las **hipotecas**, los impuestos, la contaminación, las prisas, las altas exigencias, los curriculums, la carrera de ratas por triunfar". Y que nosotros los antisistema que **no** queremos vivir lo malo **de** esta época, nos obligan a **hacerlo**, nos persiguen, legislan en contra nuestro, destruyen los pocos lugares **prístinos** que todavía quedan, nos acorralan y nos hacen la vida imposible.

Hay que decirlo una vez más: el darwinismo no es más que un invento para mantener unidos los países ricos industrializados, su estilo de vida, sus profesionales de alto nivel, **la** gran cantidad de dinero que circula y que se gana y la actividad industrial a nivel masivo. Sin la religión darwinista, no es posible mantener **funcionando** la sociedad tecnócrata de alto nivel y de **mucho** dinero que caracteriza a nuestro tiempo. **Los** que **vemos** claro que el darwinismo es un invento y que la realidad es mucho más compleja de lo **que** dicen los darwinistas, y que además no nos gusta la civilización industrial actual y buscamos **huir** de ella, **somos** los enemigos de los pijos tecnócratas y siempre nos perseguirán, nos difamarán, nos harán la vida imposible y se reirán de nosotros mientras ellos van ganando **dinero** y **van** engrosando sus curriculums. Pero el futuro es nuestro, algún **día** llegará una civilización mejor sin todas las mentiras actuales y sin **toda** la gente mala que es mayoritaria actualmente y que controla el mundo porque dirige las empresas, **los** que **van** a **ganar** el dinero.

-El mito de las "causas ambientales".

Los biólogos darwinistas nos cuentan que el ADN explica el 99% del ser del hombre, mientras que el resto, el **1%**, es debido a las "causas ambientales" refiriéndose a las diferencias geográficas, climáticas, culturales y políticas entre los pueblos. De esta manera, los hombres somos distintos unos de otros debido a estas "causas ambientales" y las razas, los pueblos y las variedades regionales también aparecen debido a estas "causas naturales".

Es una falacia: estas "causas naturales" son las mismas que se han dado en el planeta Tierra desde hace millones de años y que han determinado que **cada** ser vivo se diferenciara de los otros seres **vivos** y que el ADN de cada especie de seres vivos fuera distinto.

Las mismas "causas ambientales" se han dado en los últimos 10.000 años para diferenciar a los pueblos humanos unos de otros y se han dado también desde hace millones de años para diferenciar el ADN de unos seres vivos respecto a los otros.

Por lo tanto, la causa que ha impulsado el desarrollo del ADN durante millones de años ha sido una causa "ambiental" también.

Si, como sostienen los biólogos darwinistas, el ADN explica el 99 % del ser humano, están diciéndonos (sin darse cuenta) que las "causas ambientales" han creado al hombre, que es precisamente lo que decimos nosotros, los ecologistas: que el planeta Tierra es nuestro padre.

En realidad, el mito de las "causas ambientales" no **explica**

nada, no explica por qué somos tan diferentes los hombres unos de otros hasta el punto de que llegaríamos a matar al otro porque no soportamos sus diferencias. No explica por qué los turcos y los kurdos, los pakistaníes y los hindúes o los cingaleses y los tamiles no se pueden ver a pesar de ser vecinos.

Desconocemos cuál pueda ser la verdadera causa de las diferencias entre los hombres, pero el mito de las "causas ambientales" no explica nada. Porque por el mismo argumento de las "causas ambientales", los hombres del futuro, ~~me~~ dentro de millones de años, serán todavía más diferentes unos de otros de lo que ya somos ahora, porque estas "causas ambientales" se seguirán dando en el futuro, hasta diferenciar los hombres tanto unos de otros que su ADN será distinto también, como afirman los biólogos darwinistas que ha sucedido en el pasado.

Algún día alguien descubrirá la causa por la que los hombres somos desiguales en ~~estatura~~, complexión física, ~~sa~~lud, capacidad de trabajo, ~~apariencia~~ física, color de los ojos, color del pelo, religión, tradiciones y mentalidad. Deberá ser una causa más compleja que la rutinaria explicación de las "causas naturales".

2 - Los japoneses no pueden digerir la leche porque les falta una enzima. Los árabes no pueden procesar el alcohol ni la carne de cerdo porque les falta también otra enzima. Es posible que la causa que haya diferenciado a los hombres y a los pueblos sea las deficiencias en el ADN o las variedades en el ADN humano. Cada una de estas anomalías o variantes en el ADN humano causa un tipo nacional distinto. ¿Por qué debería querer la "evolución" que la especie humana se ramificara en tantas razas y variantes distintas? ¿Es posible que la manipulación genética, en el futuro, resuelva todas estas

anomalías en el ADN hasta lograr que todos los hombres seamos muy iguales y que , por lo tanto, desaparezcan las variedades nacionales?

- Los escritores antiguos ya observaron que en las familias a veces nacía un hijo que se parecía más, físicamente y en personalidad, a los abuelos que a los padres; otras veces un matrimonio tenía muchos hijos y cada uno de ellos desarrollaba características de los padres que existían en potencia (cada hijo era como el padre o la madre en parte) otras veces estos hijos desarrollaban el tipo humano que encarnaban sus padres en la época en que fueron engendrados, por ejemplo si los primeros hijos los tuvieron entre los 20 y los 30 años, los hijos reflejaban cómo eran sus padres entonces y si los últimos hijos los tuvieron hacia los 40 años, estos últimos hijos reflejaban también cómo eran los padres a los 40 años; otras veces, como decía Platón, a un padre tiránico le salía un hijo demócrata y a la inversa, a un padre demócrata le salía un hijo tiránico (es la dialéctica de las generaciones); otras veces los hijos eran una mezcla del padre y de la madre, tanto físicamente como en aspectos de su personalidad, y otras veces algún hijo no era ni parecido al padre ni a la madre pero tomaba algunas características de los dos y las llevaba hacia otra dirección que, a la larga, le llevaría al enfrentamiento con sus padres y a la salida de la casa; otras veces el hijo era como un castigo divino contra los padres al desarrollar los peores defectos de los dos y ponerlos en evidencia (implícito en el concepto hindú de los parias que deben purgar los crímenes de sus antepasados). En definitiva, la literatura está llena de argumentos acerca de los

conflictos familiares entre **padres** e hijos y entre hermanos. ¿Cómo puede explicar la biología darwinista tal variedad de fenómenos en la descendencia humana cuando, según la "evolución" solamente debería darse un **avance** sostenido siempre hacia adelante y cada **hijo debería ser mejor** que sus padres?

Como decía aquel científico al que una modelo le propuso matrimonio: "¿Y si nuestros hijos salen con su inteligencia y con mi físico?".

O como decían los sabios griegos, era mejor adoptar un hijo que procrearlo, porque al hijo adoptado lo podías elegir tú, mientras que el hijo procreado no sabías nunca cómo iba a salir. Y en incontables ocasiones los padres han procreado hijos que les han salido sus peores enemigos y se han tenido que **sopetar** unos a otros porque los primeros eran los padres de los segundos.

-El darwinismo sólo interesa a aquellos que se saben fuertes y poderosos, saben que siempre saldrán adelante en la vida y **no** les conviene que nada cambie ni en las estructuras políticas y económicas ni en los dogmas de la ciencia actual.

A ellos el darwinismo ya les está bien, todo les va bien con este sistema **de** Darwinlandia.

Pero a los enfermos, los minusválidos, los tarados y los débiles, a ellos el darwinismo los ha condenado a extinguirse, en nombre de "la supervivencia del más apto", y si ellos se empeñaban en querer sobrevivir contra el estado de cosas dominante (contra Darwinlandia) los darwinistas les ponían las cosas tan difíciles como **podían**, convencidos en su mente que solo debían sobrevivir los mejores.

Y a aquellos que no eran tarados pero tampoco eran de los mejores (los llaman con sorna "los mediocres") los darwinistas los obligaban a vivir miserablemente, humillados y con la cabeza gacha porque, según los darwinistas, tenían que llevar una vida de **parias**, de clase obrera, de esclavos, porque su Dios Darwin así lo había mandado: su primer mandamiento siendo "la selección natural".

Por esto, no hay paradoja más desgarradora que ver a alguien de la clase baja defender el darwinismo; sin darse cuenta está tirando piedras contra su propio tejado.

- Ha sido el microscopio electrónico el que ha hecho posible el gran avance de la biología del siglo XX. El darwinismo no sólo no ha sido importante para llegar a ese progreso en biología sino que muchas veces ha **supuesto** un estorbo para los biólogos, porque les imponía una serie de **esquemas** mentales . Cuando un biólogo se encontraba en su laboratorio con fenómenos que no encajaban en la teoría darwinista, los dejaba a un lado y los ignoraba, temeroso de quedar en ridículo ante sus colegas **biólogos** darwinistas fanáticos. El miedo al desprestigio ha causado que muchos fenómenos y hechos que se dan en el mundo y que se han dado durante millones de años hayan quedado a un lado sin nadie que los investigara . Por esto, si el darwinismo (y su **hijo** bastardo ~~como~~ el neodarwinismo) se acaba, es de esperar que de **pronto** las revistas de biología se llenen de artículos que traten de asuntos que durante muchos años habían sido "prohibidos" por la dictadura darwinista. Por lo tanto, lo que está obstaculizando ahora mismo el **progreso** en biología es el darwinismo fanático y cuando caiga este muro, se dará un espectacular florecimiento en todas las especialidades biológicas que , libres del yugo darwinista, **descubrirán** muchos detalles nuevos gracias a una nueva mentalidad en los biólogos, liberados de **las** anteojeras darwinistas que no **les** dejaban ver bien.

- El relato del Génesis ha sido considerado, a veces, como la crónica del paso del hombre- mono al estado de hombre definitivo, **por** la revolución de la bipedestación. En el Paraíso, los hombres-monos como Adán y Eva vivían felices pero cuando probaron el fruto del árbol de la ciencia del bien y del mal (la cultura, la reflexión, el **estudio** científico, el pensamiento) fueron expulsados del Paraíso: ya no eran hombres-monos sino hombres. El castigo por su osadía fue, para el hombre, tener que ganar el pan con el sudor de su frente, y **para la** mujer, el tener que parir con dolor. Efectivamente, cuando los **hombres** se movían a cuatro **patas**, sus caderas podían ser más anchas y los **partos** eran fáciles. Pero cuando los hombres empezaron a caminar erectos, al llegar la revolución de la bipedestación, **las** caderas de las mujeres, por razones de la física, no pudieron seguir siendo anchas y desde entonces el parto es doloroso. Este es el precio que hemos tenido que pagar por adoptar la bipedestación.

-Los biólogos ecologistas han sido educados en el darwinismo en sus facultades de Biología (porque si no, les suspendían las asignaturas) pero luego, en su vida profesional, se comportan como antidarwinistas : buscan conservar el medio ambiente, salvar a las especies en peligro de extinción, proteger los hábitats, buscar una mejor relación del hombre con su planeta....

Todo esto no tiene nada de darwinista sino que obstaculiza directamente la "selección natural" que tanto les gusta a los darwinistas.

- Las Olimpiadas y los espectáculos deportivos , desde los días de Leni Riefensthal y las Olimpiadas nazis de Berlín en 1936, siempre desprenden un aroma nazi en su culto al superdotado **físico**, al gran atleta, al campeón que bate records, al acumulador de medallas.

Siempre hay un discurso darwinista subliminal en las retransmisiones deportivas por televisión, de culto al cuerpo "superior" y a la bestia de músculos y fuerza.

Recordemos que, en la Grecia antigua, las Olimpiadas empezaron como una simple reunión de los mozos más fuertes de los pueblos que se ponían a correr sin más. Luego llegaron los primeros atletas que unas semanas antes de las Olimpiadas dejaban sus trabajos y empezaban a entrenarse para el día de las carreras. Finalmente, como nos cuenta Aristóteles, se cayó en el atleticismo: los atletas eran profesionales, comían una comida especial (sobretudo mucha carne), se entrenaban todo el año

y, con el tiempo, deformaban sus cuerpos, con desequilibrios, desproporciones y asimetrías, debido al sobreentrenamiento muy especializado para ganar en una prueba atlética concreta. Cuando las Olimpiadas llegaron a esta fase, perdieron todo su valor. Además, estos atletas sobrentrenados vivían una vida corta pues su cuerpo no soportaba los excesos de entrenamiento al que lo sometían.

En Esparta, dictadura militar, sus ciudadanos eran entrenados toda su vida solamente para ser soldados. Todo el culto al cuerpo de los atletas superdotados que se ha dado en el nazismo y también en las democracias occidentales durante el siglo XX siempre es una continuación del tipo humano de la bestia espartana y del atleta degenerado de las Olimpiadas de la tercera época (la época de la profesionalización y el atleticismo). El darwinismo latente en el periodismo deportivo continúa este estilo de loor del atleta "superior", ocultando al público que se traga ese darwinismo subliminal por la televisión, que los atletas son solamente personas muy entrenadas, muy especializadas en una actividad muy concreta y que el espíritu original de las Olimpiadas, cuando simplemente se encontraban los mozos de los pueblos para ponerse a correr , ese espíritu hace muchos siglos que se perdió, desde que se entró en una "carrera de armamentos" en la que el mozo que llegaba a las Olimpiadas con más entrenamiento encima era el que ganaba y los otros mozos empezaron a imitarlo.

Karl Popper vivió en Nueva Zelanda durante los años de la Segunda Guerra Mundial. Allí escribió su ~~muy~~ influyente libro: "La sociedad abierta y sus enemigos", un libro que ha influenciado a todos los políticos de las democracias occidentales actuales. Es indudable que el Estado del Bienestar neozelandés inspiró a Popper sus conceptos sobre cómo deberían ser las democracias contemporáneas.

Gracias a que Nueva Zelanda y Australia optaron por desarrollar sus Estados del Bienestar allá por 1904, las otras democracias occidentales siguieron su ejemplo y promovieron la llegada de nuestras actuales democracias, muy imbuídas de las concepciones de Popper.

Pero no es oro todo lo que reluce: tenemos que tener en cuenta también las críticas de Horkheimer y Adorno en su seminal libro: "La dialéctica de la Ilustración" hacia la civilización industrial, de la que Australia es un ejemplo notorio.

Horkheimer acusa a la Ilustración de haber sentado las bases para que el capitalismo llegara un día, con el nazismo, a una degeneración tal (pues Horkheimer considera al nazismo la forma extrema de capitalismo) en que se mezclaron primitivismo y tecnología moderna. Horkheimer ve como, desde la Ilustración, la naturaleza ha pasado a ser considerada un mero instrumento. La naturaleza es transformada y utilizada. Adorno constata cómo la Ilustración, que quería acabar con los mitos, ha creado de nuevos. El hombre ha pasado a ser un producto más,

un ser genérico, un ejemplar sustituible y perecedero. Para estos filósofos de la Escuela de Francfort, la Ilustración se había pervertido y se había convertido en una nueva barbarie. En 1789 ya se crearon los cimientos para que apareciera el capitalismo salvaje, el darwinismo, el positivismo y, finalmente, su forma más monstruosa como nazismo. Horkheimer consideraba una enfermedad de la razón la necesidad humana de dominar a la naturaleza. "En la sociedad industrial, el hombre debe conseguir el éxito con el más antiguo artificio biológico de supervivencia: el mimetismo."

Los hombres de las sociedades industriales hacen lo que los otros hacen, para poder sobrevivir y no perder el empleo. "La razón se ha sometido a las necesidades industriales". La tecnocracia considera a la naturaleza como un material para ser explotado totalmente; solo interesa lo que produce industrialmente, el ocio es un vicio, se fomenta la obediencia a los tecnócratas, nos imponen una cultura de masas producida industrialmente, los mismos sindicatos acaban entrando en el juego y en la misma producción industrial; "a pesar de la injusticia del mundo, no puede ser que la injusticia sea el final del Universo, el asesino no puede triunfar sobre su víctima".

"Nunca se podrá reparar la injusticia de los siglos pasados y de sus mártires".

Dühring había escrito: "Darwin es el campeón de la brutalidad en contra de lo humano".

Erich Fromm escribirá: "El sadismo y el masoquismo aparecen cuando se separa al hombre de la naturaleza".

Marcuse , por su parte: "La sociedad industrial está organizada para conseguir un dominio cada vez mayor sobre el hombre y sobre los recursos naturales".

"La naturaleza es transformada y reorganizada como mero objeto de dominio."

"La utopía, que hoy es técnicamente posible, es impedida por el poder para perpetuar su sistema; imponen un estado de necesidad en la gente."

"La sociedad industrial impide los movimientos críticos y su renovación."

"En la civilización industrial hay una no-libertad confortable, razonable, tersa, democrática."

"Los marginados, los extranjeros, los explotados, los perseguidos de otras razas y colores, los sin empleo, los incapacitados demuestran, con su presencia, la necesidad de poner fin a condiciones e instituciones intolerables."

Mounier ataca al individualismo: "Es una actitud de aislamiento y de defensa, de desconfianza, de cálculo, con instituciones que garantizan la recíproca convivencia entre los egoísmos para extraer el máximo rendimiento unos de los otros, asociados entre sí en función del lucro."

J. Stuart Mill había dicho: "Cada uno es su guardián

total de su propia salud mental y corporal". Herbert Spencer escribió: "El egoísmo y el altruismo pueden darse a la vez, si los planes de la sociedad son altruistas y benefician al egoísmo de cada individuo".

Pero Adorno critica la aceptación por parte de la gente de condiciones insoportables que acaban considerando como algo "natural e inmodificable".

Contra el orden bárbaro impuesto por los darwinistas en el siglo XX, siempre aparecen voces opositoras, como antaño dijera Pierre Gassendi quien veía a Dios detrás de los átomos epicúreos, así Lotze escribe: "En toda máquina hay un orden y un plan racional: detrás del mecanicismo está Dios." Ward, repitiendo a Kant, dirá: "Dios existe porque existe la moral", Teilhard de Chardin dirá que el planeta Tierra es el centro moral del Universo, el único lugar donde puede darse el bien; Bonhoeffer: "El mundo ha salido de la tutela de Dios, que quiere que vivamos como si él no no existiera"; Karl Barth: "Hay que rebelarse contra el Dios creado por la religión, para encontrar al Dios verdadero."

Foucault, repitiendo el concepto de alienación de Marx:

"Las sociedades tecnócratas dejan al hombre sin poder para decidir sobre su vida: le imponen un trabajo, leyes, Estado." Wilhelm Reich intenta una psiquiatría antidarwinista, contra las neurosis creadas por este sistema.

Y mucho antes, Proudhon: "La evolución es la realización de la Diosa Justicia."

NIETZSCHE EL BARBARO

Nietzsche decía que los cristianos querían imponer una moral imposible a la gente, basada en el amor al prójimo, que según Nietzsche es antinatural y contrario al orden cósmico en que cada ser sólo se preocupa por perseverar en su ser (en las palabras de Spinoza en su "Ética") sin importarle nadie más que él mismo.

Nietzsche habría dicho de nosotros .

que nuestro sueño (un mundo sin tiranías de ningún tipo) es imposible porque **siempre** habrá gente más fuerte, capaz o dotada que los otros y nos impondrán sus condiciones; según Nietzsche éste es el orden natural.

Es decir, que repite a Maquiavelo quien decía que siempre habrán guapos y feos, ricos y pobres, mejores y peores y que el mundo siempre será igual.

Es un tipo de pensamiento que interesa mucho a los que actualmente están en el poder y en los puestos clave del país. **Pero** no nos interesa nada a nosotros que hemos organizado nuestra vida en la creencia que algún día el mundo será mejor y la naturaleza humana se librará de los defectos que ahora la lastran.

Cuando los maquiavelos actuales nos dicen que nuestra lucha es inútil y que el mundo siempre será igual, nos quitan lo único que tenemos y es la esperanza, que nos mantiene vivos y nos hace soportable este infierno.

Además, buscarán especialistas en Nietzsche, todos ellos fanáticos de Nietzsche porque les justifica sus propias ambiciones de ser superhombres y de estar por encima de todo , viviendo solamente según sus puntos fuertes de su cuerpo y de su personalidad , que tanto les gusta gozar . Estos especialistas en Nietzsche dirán que lo que decimos nosotros sobre el "superbárbaro" es mentira, que Nietzsche quería decir otra cosa, o lo que decimos respecto a Nietzsche como un bárbaro germánico que no hizo más que repetir conceptos que ya existían en la religión germánica y

escandinava de hace tres mil años, como el ragnarok (el eterno retorno), el culto a la violencia y la guerra (el superhombre), los berserk, el odio a los cristianos, y otros conceptos de Nietzsche que provienen de la antigua religión germánica.

Pero van a tener : , difícil rebatirnos en este tema. Cualquiera que haya estudiado historia de las religiones ya sabe de dónde viene Nietzsche y qué es lo que representa.

¿QUIÉN SABE QUÉ PODERES Y PASIONES ACECHAN EN LAS CAVIDADES INTERIORES DEL HOMBRE? EL BARBARO LO SABE, CLARO. ¿Y QUIÉN ES EL BARBARO MÁS GRANDE, MÁS MALO, MÁS GUAPÓ, MÁS INTELIGENTE, MÁS RICO Y MÁS ASTUTO DE TODOS LOS BARBAROS?

FREDDY

EL BÁRBARO

¡ÉSE! ¡Y ES CASI DEMASIADO BARBARO PARA PODER SOPORTARLO!

¡GRUNT!

¡BÉSAME,
OH BARBARISMO MÍO!

¡ATRÁS!

- Seldon parodia los
tebeos de superbárbaros.



-Es importante desenmascarar a Darwin y a Nietzsche porque están en la base del capitalismo salvaje que hemos sufrido durante el siglo XX y que todavía **nòs** esclaviza.

Los **q**ue defienden al darwinismo, también . están defendiendo al capitalismo salvaje.

Los empresarios, los **directivos** y los políticos de derechas siguen usando los mismos conceptos bárbaros que sus antepasados **centroeuropeos** y escandinavos del Neolítico: siempre apelan al esfuerzo personal, a la lucha para llegar lejos, a la competencia y la guerra entre las empresas, a la rivalidad entre los empleados para que produzcan más y al enfrentamiento entre los científicos de los laboratorios de sus fábricas para que descubran algo nuevo y rápidamente.

Son siempre los mismos conceptos bárbaros.

Y , como dice **Nietzsche**, si los bárbaros son necesarios en la **hístoría** de la Humanidad porque son los únicos capaces de **acometer** grandes obras, no sería también la misión del hombre sobre este planeta el liberarse de esta maldición que obliga a los hombres a enfrentarse unos contra los otros para poder sobrevivir.

Aunque en la vida se dé una lucha por la supervivencia en la que sólo sobreviven los más fuertes, no sería esto una putada que nos ha hecho dios al abandonarnos **sobre este** planeta, enfrentándonos unos contra los otros.

- Darwin se fue de joven con una beca en el Beagle para recoger fósiles y muestras pero , a pesar de que el barco recaló en las Islas Canarias y en el Pacífico, Darwin prefirió a las Islas Galápagos, volcánicas y yer- mas, como su laboratorio favorito. Y, sin embargo, en las Canarias y en Nueva Zelanda hay mucho más que inves- tigar. ¿Por qué Darwin prefirió las Islas Galápagos? Porque le convenían más a su teoría. Darwin se fijaba en los fenómenos naturales que le convenían e ignoraba los que no encajaban en su teoría. Ir a las Galápagos y según lo visto allí escribir una teoría sobre la vida es lo mismo que si un arqueólogo del futuro fuera a Atapuerca y creyera que todo lo que ha sucedido en el mundo durante millones de años es lo que ve allí. Han pasado tantas cosas en estos millones de años, pero Darwin solamente se fijó en unas cuantas. La evolución ya era conocida por los materialistas anti- guos, recordemos cómo Empédocles habla de la posibilidad que la Naturaleza, a lo largo de miles de años, probara distintas combinaciones en los seres vivos, con todo tipo de formas fantásticas. Pero es a partir de Darwin que la evolución empieza a ser utilizada como concepto político, y de una manera masiva. El Imperio Británico victoriano necesitaba una teoría así para justificar su imperialismo racista. Darwin, contrariamente a lo que se dice, se dejó utilizar por sus

sus paisanos y por los darwinistas sociales que aparecieron enseguida. Darwin necesitaba un éxito en su vida, porque durante su viaje en el Beagle había contraído una extraña enfermedad (quizá fiebre amarilla) que lo había dejado debilitado crónicamente. Darwin **escribió** una teoría que era sensacional para su época y que salvaba su vida como biólogo. Además, la soberbia victoriana que dominaba su país por entonces era favorable a la recepción del darwinismo (aunque los ataques por parte de los creacionistas bíblicos fueran demoledores) porque legitimaba la pretensión de los británicos de ser el Imperio más importante de la Historia que llevaba la civilización y el idioma inglés a los países atrasados del mundo.

Los victorianos ingleses estaban muy cerca de lo que hoy llamaríamos la ideología de ultraderecha, y el darwinismo ha sido, a pesar de su dimensión biológica, más una teoría política de ultraderecha que otra cosa, extremo que confirmarán los nazis cuando, muchos años más tarde, lleven al darwinismo hasta sus últimas y criminales consecuencias.

Las tesis del darwinismo ya estaban presentes en la religión bárbara de los germanos y de los escandinavos de hace 3.000 años. Se trataba de una religión de culto a la guerra, de culto al más fuerte, sus dioses Odin y Thor eran dioses violentos que cada bárbaro sentía dentro de sí mismo. Tácito, en su libro "Germania", nos explica cómo los germanos estaban siempre compitiendo entre ellos para ver

quién era el más fuerte y además elegían como su líder al más guapo de entre ellos. Para hacernos una idea de cómo eran nuestros antepasados bárbaros europeos debemos acudir a las sagas escandinavas, a las óperas de Wagner, a los libros de los nazis (como el de Alfred Rosenberg: "El mito del siglo XX" donde dice clarísimamente que los nazis son los continuadores de los bárbaros antiguos), a los libros de los filósofos alemanes (sobretudo Nietzsche y Schopenhauer), al libro de Georgs Luckaks : "El asalto a la razón" (donde explica la tendencia a la irracionalidad y al exceso en toda la filosofía alemana) y además disponemos de los tebeos de Stan Lee, como su versión del Dios Thor, adaptaciones de los mitos escandinavos para el público vulgar de la era atómica que se cree que la radioactividad va a convertir a los hombres en superhombres o en superhéroes como Spiderman.

Con todo este material podemos hacernos una idea de cómo eran los bárbaros antiguos europeos (nuestros bisabuelos) y qué permanece en nuestro tiempo de sus valores bárbaros y de su estilo de vida.

Hay que decirlo claramente para quien todavía no se haya dado cuenta: tanto Darwin como Nietzsche significaron un renacimiento del pensamiento bárbaro europeo del Neolítico. Darwin solo fue un joven bárbaro de buena familia que se fue por el mundo con dos ideas fijas en la cabeza: que la vida era una lucha por la supervivencia en la que solamente sobrevivían los más fuertes y que había una selección natural.

Veamos lo que dice Nietzsche en uno de sus escritos de juventud acerca de la diferencia entre los germánicos y los griegos. Según Nietzsche el papel histórico de los germánicos ha consistido en traer cambios drásticos en el mundo mediante la fuerza y la violencia. Nietzsche compara a los germánicos con los glaciares de las montañas que con la fuerza de sus masas van excavando valles.

Cuando Nietzsche habla de su concepto del "superhombre" en realidad quiere decir "superbárbaro". El superbárbaro según Nietzsche es un hombre fuerte, corpulento, de muchos talentos, incluso genial, con una capacidad de crecimiento personal en todos los campos. El superbárbaro está por encima de las leyes y por encima del bien y del mal. No tiene problemas éticos ni de conciencia. Simplemente ejerce su libertad personal que él entiende como desarrollar todo su potencial de hacer cosas y toda su fuerza.

El superbárbaro odia a los cristianos, como escribe Nietzsche en su libro "La genealogía de la moral", porque los cristianos defienden a los pobres, los enfermos, los tarados y los miserables que el superbárbaro considera gusanos despreciables e insignificantes. El superbárbaro odia a los cristianos porque le hacen tener problemas de conciencia que son lo único que puede parar los pies a un superbárbaro.

Y un superbárbaro, por definición, es una persona que hace siempre lo que quiere, y donde le lleve su cuerpo, su fuerza, su voluntad y su capacidad.

Schopenhauer describía al superbárbaro como un ser con una voluntad insaciable. El superbárbaro siempre **deseaba** todos los objetos del mundo. Los quería todos. Pero como no podía conseguir todos los objetos de su deseo, el superbárbaro era en el fondo un ser perpetuamente insatisfecho y frustrado. Quizá por eso mismo el superbárbaro era violento y peligroso. El superbárbaro posee una voluntad que lo codicia todo; algunos de los objetos de su deseo son finalmente conseguidos por el superbárbaro utilizando los medios que haga falta.

Podemos ver en el personaje de las novelas, tebeos y películas de "Conan el bárbaro" una muestra de este tipo de hombre amoral que sólo vive para sí mismo y el libre despliegue de todas sus potencias.

Por supuesto, los especialistas en Nietzsche , como Miguel **Money**, no aceptarán que lo que realmente quería decir con su concepto de "superhombre" era "superbárbaro". Y es que , como decía Joan Maragall, leer a Nietzsche tiene un efecto euforizante y hay personas adictas a él . Pero Nietzsche no era más que un bárbaro que vivió en el siglo XIX por casualidades de la Historia. Como también lo era Schopenhauer, otro bárbaro que nos ha hecho el gran favor de mostrarnos cómo piensa un bárbaro: siempre codiciándolo todo, siempre queriéndolo todo aquí y ahora. Poco importa que Schopenhauer disfrazara su descripción del carácter bárbaro con un **discurso** gnoseológico sobre la voluntad como fenómeno-en-sí, todo deudor de la moda post-kantiana de su época. Olvidémonos del rollo post-kantiano en "El mundo como voluntad y representación" y veremos que Schopenhauer está describiéndose allí a sí mismo y a los bárbaros en general, con toda profusión de detalles.

La ciencia del siglo XX ha sido bárbara. ¿Qué les costaba , una vez se dieron cuenta a principios de siglo de los peligros de la radiactividad, construir un laboratorio superseguro y protegido, muy lejos, en la Antártida, y allí, en las máximas condiciones de seguridad posibles hacer todos sus experimentos con los átomos, a pequeña escala, hasta estar seguros de todas las consecuencias de esa investigación atómica y subatómica? Aunque se hubiera tardado cien años en llegar al nivel en que estamos ahora ¿y qué? ¿Qué prisa había? En vez de esto, se ha hecho todo lo contrario, se ha mantenido la Antártida como el único continente desnuclearizado y el resto del mundo se ha hecho de todo. Todo se ha hecho mal en el siglo XX. De la manera más brutal, irracional e imprudente.

El empresario y directivo bárbaro del siglo XX todo lo justifica porque es un superdotado, ha estudiado varias carreras, tiene una gran capacidad de trabajo , su voluntad le pide hacerse millonario y sin duda lo acaba logrando. Todos estos millonarios consideran que lo único que han hecho en sus vidas es desarrollar todo su gran potencial, superior a la media. Es la tiranía de los superdotados.

Asimismo nosotros los catalanes tenemos el personaje de Rocafort, general de los almogávares en la Edad Media cuando los catalano-aragoneses aterrorizaban las costas del Mediterráneo.

Rocafort es descrito por los cronistas catalanes medievales como un hombre fuerte y corpulento. Nadie se atrevía a llevarle la contraria ni a oponerse a sus deseos. Si alguna vez había **alguien** lo suficientemente tonto como para intentar parar los pies a Rocafort ~~u~~ oponérsele, Rocafort no paraba hasta destruir a ese pobre desgraciado.

¿Cuántos Rocaforts hemos conocido a lo largo de la vida? Todos nos hemos topado en más de una ocasión con algún Rocafort.

La clase empresarial española está llena de Rocaforts, pero también la clase médica y muchas otras profesiones donde hay divos y "primas donnas" que ejercen su tiranía sin contestación.

Y las ~~hordas~~ hordas de los actuales están
llenas de Rocaforts.

En el fondo se trata del problema clásico de qué hacer con los superdotados. En la Grecia antigua se los condenaba al ostracismo, sea exiliándolos, sea marginándolos en las ciudades, en nombre de la "áurea mediocritas" que debía prevalecer en las ciudades griegas, una igualdad de todos los ciudadanos en la que nadie fuera superior a los otros. Además los griegos tenían mucha manía a los tiranos y sabían **perfectamente** que todo superdotado es un tirano en potencia que intentará aprovecharse de su superioridad en algún campo. En el mito de Heracles, los griegos describen al superdotado que ya desde la cuna da muestras de su poder, estrangulando a dos serpientes que trepaban por su cuna. Heracles será un hombre de una capacidad tan por encima de la media que será visto como una fuerza **que** trae cambios a la sociedad griega, empieza viajes de exploración por el Mediterráneo, introduce reformas en la religión griega y, sobre todo, ~~es~~ un hombre que es capaz de hacer grandes cosas pero también de hacer grandes destrozos. Esta característica ambivalente de **Heracles**, de ser tanto gran constructor como gran destructor, es característica constante en todos los superdotados de todas las épocas.

En los bárbaros germánicos también encontramos estas características de talentos por encima de lo normal y capacidad de

cambiar al mundo por la fuerza, como lo hace un glaciar.
¿Por qué estamos hablando de los superdotados?
Porque nuestra época está llena de ellos y presumen de ser los
artífices de todo lo grande que se hace en nuestra época.
Desde las grandes obras públicas y rascacielos hasta todos
los descubrimientos en ciencia. Según ellos, la ciencia
debe ser bárbara y ser hecha por bárbaros con un estilo bár-
baro porque es la única manera de violentar la Naturaleza, que
por ella misma no quiere revelarnos sus secretos. Solamente
los bárbaros, con su fuerza y sus multitalentos son capaces
de hacer progresar la ciencia y de acometer grandes obras.
Paralelamente a los científicos bárbaros tenemos a los empre-
sarios y directivos bárbaros. Su argumentación es la misma:
solamente ellos son capaces de hacer trabajar a la gente, como
antaño lo hacían los egipcios para, a golpe de látigo,
hacer subir las grandes piedras a los esclavos para **construir**
las pirámides. Solamente ellos son capaces de llevar una em-
presa adelante y de mantener el nivel tecnológico requerido
para ser competitivos. Solamente ellos pueden dar trabajo a
millones de empleados y hacer funcionar la economía.
Y tanto los científicos como los empresarios insisten que
esto solamente se pueda hacer con un estilo bárbaro, que hemos
definido como competitividad extrema, guerra entre empresas,
guerra entre científicos y entre laboratorios, guerra entre
investigadores de distintas escuelas, gran presión sobre los
empleados, ritmo de trabajo alto.
Sin duda la historia del siglo XX les da la razón, porque así
se han hecho las cosas durante ese siglo.
Queda por ver si en el siglo XXI todo sigue igual o si la gente
busca otro estilo que no sea el bárbaro para dedicarse a la
ciencia y la empresa, aunque el progreso sea más lento.
Si se tratara de hacer algo nuevo y olvidar
lo del siglo XX que ya es anticuado y de otra época, debería
lograrse. Aunque solamente fuera para no volver hacia atrás,
al estilo bárbaro del siglo XX.

En nuestra época el personaje que más se parece a Heracles es Fidel Castro.

El presidente de Cuba ha sido tanto constructor como destructor, ha cambiado todo un país a su medida y a su gusto; es un superdotado físicamente y mentalmente que introdujo reformas por la fuerza y cuyos excesos han tenido consecuencias.

Así fue también Heracles en la Grecia antigua.

Como hemos comentado en otras páginas, estamos delante del problema de los superdotados. ¿Qué hay que hacer con ellos?

¿Hay que condenarlos al ostracismo, es decir, echarlos de la ciudad, obligarlos a exiliarse?

¿O bien hay que dejar, en nombre del ejercicio de su libertad, que nos tiranizen y nos manden como directivos, altos cargos, jefes, políticos, catedráticos y empresarios, con el argumento de que ellos son más grandes y con más capacidades que el resto de los mortales y, por lo tanto, deben estar al frente de todos los asuntos y ganar mucho dinero?

Nuestra respuesta es que en este Estado del Bienestar que estamos construyendo, los superdotados, los Heracles de nuestro tiempo deberían buscar otras vías de ~~que~~ ^{que} usar su energía y su capacidad en que no hagan daño a nadie: como por ejemplo corriendo maratones.

Si son superdotados es su problema, no el nuestro, y deben encontrar remedios a su exceso de todo: con el deporte.

DARWINLANDIA

Voy a dar la lista de mis dudas sobre el darwinismo:

1-Los darwinistas se dejan utilizar por la Diosa Evolución, se convierten en sus juguetes y en sus marionetas y son, en realidad, el tipo más bruto de hombre, pues se convierten en una fuerza ciega de la naturaleza que se deja manipular por la evolución.

Así son la mayoría de científicos y de tecnólogos darwinistas.

Ellos se creen que son gente "más evolucionada" pero, en realidad, no son más que marionetas utilizadas por la misma ciencia y la tecnología, para existir ellas, porque necesitan este tipo de hombres de nivel alto para poder existir ellas mismas.

Así lo hemos visto en el siglo XIX y el XX, en que miles y miles de científicos han investigado todo lo investigable en todos los campos existentes.

Han sacrificado sus vidas y casi todos ellos ya están olvidados, nunca obtuvieron ningún

reconocimiento e incluso muchos de ellos fueron mártires de la ciencia, muriendo al investigar sobre microbios muy patógenos, o al manipular radio, o al probar nuevos prototipos de aviones. Gracias a ellos podemos nosotros disfrutar de la calidad de vida actual, con los antibióticos, las vacunas, las vitaminas, los aviones. Fueron utilizados por el progreso científico, y ellos se dejaron utilizar por el "status" que daba ser científico; según el darwinismo ellos eran "más evolucionados" que el resto de la gente.

2-Por culpa, indirecta, de Darwin, miles de personas se han suicidado en estos 150 años de triste historia del darwinismo,

por no poder soportar el stress, la alta exigencia en sus empresas, no poder seguir el ritmo de los darwinistas, o

por sentirse tratado como inferior y condenado a "extinguirse" por culpa de esta nefasta teoría darwinista.

3-Los darwinistas lo son para lo que les interesa (para explotar a la clase baja para hacerse ricos) pero no lo son para emigrar a un país como Haití o Papúa donde la gente se matan unos a otros en cada minuto;

esos países son Darwinlandia donde hay que esforzarse al máximo y sobrevivir.

Exigen los darwinistas en sus fábricas a los obreros que se esfuerzen trabajando o los despiden, pero estos empresarios no se van a vivir nunca a las Darwinlandias de verdad que hay por el mundo, o a los países en guerra que son Darwinlandias totales.

...-Creo que la teoría ecléctica sería la mejor para explicar el fenómeno de la vida en este planeta.
LA TEORÍA ECLÉCTICA suma las verdades parciales de todas las teorías sobre la vida propuestas no sólo por Lamarck , Buffon, Curvier (y también el darwinismo con su verdad parcial) sino por TODOS los seres vivos que han existido sobre este planeta desde el principio de los tiempos y se espera que la suma de todas estas verdades parciales nos dé una verdad casi total sobre qué es la vida.

Se asume que cada ser vivo que ha existido sobre este planeta desde hace millones de años, ha poseído su propia verdad parcial sobre qué era la vida y el mundo, a partir de su experiencia y de su percepción, según lo que había conocido en su propio crecimiento desde niño y desde joven y según lo que había visto a lo largo de su vida.

Debe ser la suma de todas estas verdades parciales, incluido el darwinismo, la que nos dé la respuesta sobre qué es la vida.

Por lo tanto, cada ser vivo tiene derecho a llevar su vida, aunque sea pequeño, débil, tarado, minusválido o enfermo, porque posee su propia verdad parcial sobre la vida y vive según su verdad.

Lo que no puede ser es que los fuertes nos impongan por la fuerza su verdad parcial, el darwinismo, para someternos y para justificar sus tiranías.
Los fuertes tienen derecho a vivir también según su verdad parcial, el darwinismo, pero sin perjudicar a nadie,
lo cual es difícil porque los fuertes siempre necesitan someter a los otros hombres.

Esta teoría ecléctica está implícita en lo que han escrito desde siempre los filósofos cristianos , como los del franquismo, pues entonces estaban de moda, pero en la Transición se los marginó y en esta democracia los hemos ido olvidando, de lo cual se ha aprovechado el darwinismo social vulgar yanqui para entrar a saco en España. Y así estamos ahora, porque las escuelas empresariales españolas están infectadas de este darwinismo social yanqui vulgar que entró a saco en España desde 1975.

Así pues, la teoría ecléctica es la manera más simple de resolver este dilema, pues integra el darwinismo en ella pero también integra cientos de otras teorías sobre la vida que se han propuesto desde siempre, y que eran verdaderas para sus autores, porque habían vivido alguna experiencia personal que les había llevado a pensar así.

El mundo es tan complejo que da para muchas teorías sobre la vida, y cada una de ellas es una verdad parcial.

Como decía Leibniz, somos mónadas y cada una de ellas es distinta, porque ocupa un espacio y un tiempo distinto, y refleja el universo de una manera distinta también.

Todas las mónadas que han existido sobre este planeta, incluidos los hombres, poseen su propia verdad parcial sobre qué es la vida.

4-Los darwinistas nos dicen que el deporte y las guerras económicas entre empresas son "guerras sin sangre".

Entonces cómo explican que en su Darwinlandia se den a la vez combates a muerte entre gladiadores de circo romano, en cada minuto (pues esto es lo que nos dicen que es la vida)

y a la vez se den "guerras sin sangre" como en el fútbol o en la competencia entre empresas.

Cómo explican las treguas, las vacaciones, los domingos, los toques de queda si todo esto no se da en el mundo animal.

Cómo explican que mucha gente sea católica el domingo cuando va a misa pero el resto de la semana sea bárbara, como dice el dicho: "Hoy no estoy muy católico". Así son los del Opus Dei.

5-Lo que ocurre es que el darwinismo es un invento; sus seguidores llevan un doble juego, por un lado nos dicen que el mundo es una lucha por la supervivencia y por otro lado nos dicen que hay dos mundos, el mundo animal totalmente darwinista donde el pez grande se come al pez pequeño, el león a la gazela y la orca a la cría de foca,

y por otro lado hay el mundo humano donde se dan "guerras sin sangre" y treguas en la batalla diaria.

6-Lo que les ocurre a los darwinistas es que sienten horror ante el espectáculo carnicero que es el mundo animal y después caen en una depresión y , para salir de ella, se ponen a adorar este estado de cosas; es una reacción psicológica parecida al Síndrome de Estocolmo, en que se empieza a hablar bien del secuestrador (en nuestro caso, Dios, que nos ha secuestrado en este planeta peligroso). Lo mismo le ocurrió a Hemingway, que creía que el mundo era como el Serengeti pero más grande; él adoraba la caza, la muerte, los toros, la lucha.

7-Los hechos biológicos son neutros, pueden interpretarse de muchas maneras distintas según la ideología del biólogo.

Pero es una tragedia para nuestra época que los departamentos de biología de nuestras universidades estén dominadas por biólogos darwinistas fanáticos que silencian y persiguen a los biólogos no darwinistas.

8-El yanqui confunde "ser más evolucionado" con "ser más grande". Si el darwinismo fuera cierto, un yanqui grandullón que necesita para vivir mucha comida, mucha electricidad, muchos lujos y una gran vida, no sería el hombre más evolucionado o más apto para su entorno, porque ahora mismo Estados Unidos es el país del mundo que gasta más petróleo y energía y que está más contaminado. Un asiático, como un tailandés, que come un plato de arroz al día, vive austeramente, tiene una estatura media y una buena musculatura y rinde mucho trabajando y además respeta su medio ambiente, sería el tipo de hombre más evolucionado y no un yanqui grandullón.

Los autores estadounidenses creadores del darwinismo social, como

Andrew Carnegie o Sumner, son poco conocidos en España: si

la gente leyera lo que escribieron esos nazis, se escandalizaría;

decían que en los obreros hay una "selección

natural" en la que solamente son contratados los mejores.

9-El hombre no desciende del mono sino que es un mono, un mono especial, un mono raro. Siempre seremos un tipo de mono y ni la ciencia ni la tecnología conseguirán nunca cambiar nuestra esencia. Así seguiremos siempre hasta el día del final de nuestra especie.

10-Hay animales imposibles de explicar por el darwinismo, como el canguro (con sus patas delanteras atrofiadas) el oso perezoso o el koala (que tienen un metabolismo muy lento) o el tiburón, que no ha cambiado desde hace millones de años.

A veces los darwinistas nos dicen que el tiburón no ha cambiado porque llegó a un diseño perfecto y no ha tenido necesidad de cambiar más,

¿entonces, se trata de llegar a un diseño perfecto?

11-Si en otras eras geológicas fuimos peces y reptiles, ¿por qué no se extinguieron cuando aparecimos nosotros? Si en cada era geológica quedan seres que no "evolucionan" pero que se deja que sigan existiendo indefinidamente ¿por qué no se deja que los humanos que están todavía en la Edad de Piedra, como los papúes, sigan haciendo su vida a su aire? ¿Por qué los darwinistas tienen tanta fijación en exterminar a los humanos que se van quedando atrás? ¿Acaso no es porque son pijos nazis que quieren un mundo perfecto pijo y bonito y los que se van quedando en el camino les parece que les "afean" su tinglado?

-Hablemos del caso australiano.

El Imperio Británico defendió la invasión de esa isla-continente con el sabido argumento de que traían "la civilización" a los aborígenes que llevaban viviendo allí desde hacía más de 20.000 años aislados y atrasados en su Edad de Piedra.

Lo que no dicen es que los británicos eran racistas y que intentaron exterminar a los aborígenes (sólo lo consiguieron en Tasmania).

Pero , a la vez, estos darwinistas imperiales británicos nos decían que las extrañas plantas y fauna de esa isla-continente habían sido producidas por millones de años de aislamiento. Desde entonces intentan proteger esa flora y esa fauna, porque les gusta y porque consideran que da personalidad al país.

No dejan entrar productos animales extraños ni plantas en su país, fumigan los aviones y controlan las plagas agrícolas (son el país del mundo que más controla lo que entra en su isla-continente).

A pesar de ello, en el siglo XIX importaron (por descuido) conejos, burros, camellos, cabras, cerdos que se han convertido en una plaga en el interior de Australia.

La pregunta es:

si protegen sus animales y sus plantas australianos, fruto de millones de años de aislamiento según estos darwinistas,

¿ por qué no protegen también a los aborígenes, que son también el fruto de miles de años de aislamiento?

La respuesta es:

porque los aborígenes son feos, oscuros y desagradables, mientras que las plantas y animales únicos australianos son curiosos.

Por lo tanto, que no nos digan esos darwinistas que "el aislamiento ha causado las particularidades australianas"

porque para lo que les interesa, sí que lo protegen, pero para lo que no les gusta, buscaron exterminarlo.

Por lo tanto, el darwinismo no es más que invento pijo y nazi, en que se busca mantener lo bonito y agradable y se intenta destruir y eliminar lo repugnante (para sus ojos).
Si el darwinismo fuera algo más serio y no un mero pretexto para que los pijos nazis se arreglaran el mundo a su gusto pijo,
los australianos habrían conservado igual a sus animales y a sus aborígenes,
porque ambos son fruto del mismo aislamiento (según los darwinistas)
y merecían ser conservados igual, como piezas únicas en el mundo.

Además pensemos que los aborígenes vivían al estilo anarquista, es decir, no tenían leyes, ni estado, ni propiedad privada, vivían como nómadas, se quedaban a dormir en cualquier sitio y comían lo que cazaban y recolectaban.
No tenían ningún interés en vivir al estilo del siglo XIX y XX y preferían seguir viviendo en su Edad de Piedra feliz.

Pero pronto se encontraron que si tomaban algo, les llamaban ladrones, si se quedaban a dormir en los parques de las nuevas ciudades inglesas, los echaban
y si hacían esto o aquello, les decían que "estaba prohibido por esta o aquella ley".

A vosotros os habría gustado vivir con los aborígenes antes de la llegada del Capitán Cook, porque vivían como anarquistas.

Pero según los imperialistas racistas darwinistas británicos,
tenían que ser "civilizados" porque estaban perdidos en la Edad de Piedra debido a su aislamiento
y había que "ayudarles" a entrar en nuestra época.

Por esto el darwinismo no ha sido nada más que un montaje para justificar invasiones,
traer la "civilización"
y exterminar lo que no les gustaba por feo o atrasado.

Los creacionistas no bíblicos no buscan justificar la existencia de un Dios o de una fuerza primaria que creara el hombre tal y como es ahora; lo que queremos es que se conozcan los puntos negros del darwinismo, y su utilización política, y que los biólogos no se duerman y busquen una teoría mejor y más rica que pueda explicar más cosas sobre la vida de las que explica el insuficiente e incompleto darwinismo.

Si la manipulación genética logra algún día resolver todas las enfermedades, incluidas el cáncer y los defectos congénitos, se dará una gran igualación entre todos los hombres, porque todos disfrutaremos de una buena salud y de un buen cuerpo. Esto fastidiará, sin duda, a los darwinistas que preferirían que la sociedad fuera aristocrática (con ellos como los aristócratas, claro).

El tema de Kropotkin :

Es el mismo tema de los cristianos y su solidaridad, su apoyo mutuo y compasión, tres conceptos que el darwinismo no puede explicar cómo es posible que se den en este mundo despiadado.

Es el tema de Nietzsche en su libro "La genealogía de la moral": los cristianos son tarados, débiles, enfermos y minusválidos y les interesa una moral del amor al prójimo y de ayudarse mutuamente, porque saben que sólo así pueden sobrevivir y sólo de esta manera.

En cambio los bárbaros son fuertes y grandes y no necesitan ninguna moral.

Nietzsche dió vueltas a estos temas en varios libros suyos, a veces lo llamaba el conflicto entre Apolo el ordenado contra Dioniso el caótico, otras veces lo llamaba los cristianos contra los bárbaros, y también lo llamó los Señores contra los esclavos.

El sentido de la Historia de la humanidad es el liberarnos de la esclavitud que nos impone la Diosa Evolución, la Diosa Ciencia y la Diosa Tecnología hasta lograr **dirigirlas** a ellas y no que sean ellas las que nos dirigen a nosotros. En esta dirección trabajan los : que se dedican a la manipulación genética, que es una manera de manipular también a la Diosa Evolución.

-Raimon Panikkar (parafraseando a Platón) , escribe:

"El alma no depende ni de las leyes de la evolución
ni de la ley del más fuerte"

porque los biólogos darwinistas
siempre están hablando del cuerpo y de su evolución

pero con el alma, con eso no pueden.

Lo han dicho muchas veces los antidarwinistas:

un hombre no es una estalactita que se forma durante miles de años , gota a gota de agua y cal, cada
una caída desde el techo de la cueva.

Los darwinistas nos conciben como estalactitas, formadas por el aporte lentísimo durante millones de
años , de materia orgánica.

- Mencionemos también a la frenología,
que estuvo de moda el siglo XIX,
(incluso Hegel habla de ella en su "Fenomenología del espíritu")

y que consideraba que la gente era más "evolucionada" según su capacidad craneal.

Por esto los frenólogos se dedicaban a medir los cráneos de la gente.

Si los frenólogos tuvieran razón, el hombre del futuro debería tener la cabeza de un elefante y el
cuerpo de un niño.

A los vascos también les afectó esta moda y Sabino Arana hablaba del Rh distinto de los vascos y de
su cráneo más "grande".

Todo esto lo menciono porque forma parte de la leyenda negra del darwinismo.

-La radiactividad natural :

¿qué papel ha tenido en el desarrollo de los seres vivos?

Mucha radiactividad es letal , como saben los afectados por Chernobil. Los anabolizantes, las hormonas,

el exceso de alimento, las vitaminas, la radiación ultravioleta:

¿qué papel han tenido también en el desarrollo de los seres vivos? Porque un exceso se considera doping actualmente, además de que puede llevar a un colapso y a la muerte.

¿Qué es lo que regula la cantidad de elementos exteriores.

que llegan a los seres vivos,

potencialmente peligrosos en exceso

pero beneficiosos para el desarrollo humano en pequeñas cantidades?

- Los biólogos abusan del concepto de "mutación".

Es un tema clásico en la filosofía: la substancia y los accidentes.

Los seres vivos necesitan mantener una forma substancial estable mientras sus accidentes van cambiando, porque todos los seres vivos están cambiando constantemente.

Pero la mutación entendida como cambio profundo, substancial, muchas veces sólo conduce a la aparición de monstruos y de malformaciones.

El cuerpo humano se mantiene en un equilibrio muy delicado de miles de procesos internos, pero ¿qué regula este equilibrio, y su desarrollo, que debe ser muy lento y medido o puede llevar a monstruosidades?

El planeta Tierra es el regulador inteligente

que mantiene este delicado equilibrio humano y ,

a la vez, lo desarrolla con cuidado,

cuando la era geológica es la conveniente para ese ser vivo.

-Desde hace miles de años, no se da "selección natural" entre las ovejas, vacas, perros, caballos y otros animales domésticos, sino que se da una selección artificial que realizan los humanos, seleccionando las razas y los cruces.

Por lo tanto, somos nosotros, en este caso, los diseñadores inteligentes que estamos seleccionando los pollos, patos y cabras.

Lo mismo ocurre con los vegetales comestibles:

desde el teosinte mexicano hasta el maíz actual

se ha dado una selección artificial, realizada por los campesinos, para llegar hasta el tipo de maíz más útil.

-No nos gusta el término evolución, sino el término " desarrollo", como decían los estructuralistas franceses de los años 60.

En el desarrollo de cualquier actividad humana, se necesitan precedentes sobre los que apoyarse para empezar a trabajar,

se necesita conocer los errores anteriores en ese campo para evitarlos

y se necesita desarrollar el asunto poco a poco,

con pequeñas aportaciones puntuales de muchos hombres,

cada uno de ellos inventando algo nuevo que llevaba ese tema un poco adelante,

permitiendo que aparecieran nuevos descubrimientos.

Así se ha desarrollado el automóvil en los últimos 100 años.

Hay desarrollo de una tecnología para resolver problemas técnicos en la industria,
hay desarrollo de un coche o de un avión,

hay desarrollo de un programa político en cuatro años,

hay desarrollo de una sinfonía a partir de un motivo musical o una secuencia de acordes,

hay desarrollo de un guión de cine por los actores y el director durante el rodaje,

hay el desarrollo de un proyecto empresarial en alquiler de naves, contratación de empleados,
maquinaria, vendedores, expansión comercial,

hay el desarrollo del hongo subterráneo desde sus esporas hasta las partes aéreas o setas o hifas,

hay el desarrollo de una campaña militar, cuarteles, soldados, suministros, munición,

hay el desarrollo de una escuela artística a partir de una nueva figura del arte o de una nueva técnica
artística,

hay el desarrollo del cuerpo y de la musculatura en un deporte.

Lo que empieza o desencadena un desarrollo es la aparición de un catalizador (como en la química), o de una figura(como en el arte) o de una nueva tecnología que abre nuevas posibilidades.

El planeta Tierra ha sido el desencadenante de nuestro desarrollo, cuando el planeta Tierra ha querido, cuando la era geológica era la conveniente.

Bertrand Jordan en "Los impostores de la genética", Ed. península, 2001,
demuestra cómo los biólogos adolecen de falta de formación en filosofía, y a pesar de ello se atreven
a decir a la gente
qué es lo bueno y qué es lo malo en ética,
en asuntos tan serios como la homosexualidad,
las minusvalías,
en las enfermedades como la diabetes, la corea de Huntington, la talasemia...
y siempre desde lo que han observado en su trabajo diario con el ADN .

La adicción al poder que tienen los biólogos es una adicción semejante a la que padecen los políticos.

Es el placer en decir a la gente de la época qué es lo oficial en ciencia, qué es la ortodoxia,
el poder de cambiar la época según su criterio (de científico),
el placer de influir en la gente y en la época con sus teorías científicas (que hacen tragar a la población como sagradas e indiscutibles).

Es el placer del biólogo de escribir una teoría o un libro con alguna variante sobre el darwinismo que a nadie se le había ocurrido antes y que influya a la época, a la gente y a la sociedad.

Este es el poder al que son adictos los biólogos
y por esto hay que tener mucho cuidado con ellos y con lo que dicen.

-El aislamiento no es suficiente explicación de los animales y plantas raros que hay en Australia, porque la Antártida también ha sufrido este aislamiento y, a pesar del frío extremo, allí viven animales que no son tan raros

como los australianos, como el ornitorrinco.
Tampoco el mismo origen geológico común en Pangea explica los animales raros australianos.

-La universidad es otro mundo cerrado darwinista y la gente que pasa unos años allí se cree que todo el mundo es también una selva darwinista como la vida universitaria.

En la universidad, los alumnos compiten unos contra otros por aprobar, por redactar trabajos buenos, por conseguir buenas notas y un curriculum brillante. Los profesores compiten entre ellos por llegar a ser catedráticos, por publicar libros, por imponer su línea de investigación o su escuela, se pelean entre escuelas distintas, hay muchas envidias y odios, se pelean por conseguir subvenciones y becas. Además hay departamentos que tratan los mismos asuntos pero con estilos distintos y no se pueden ver unos a otros, como los filósofos con los psicólogos o los de literatura con los de periodismo.

Por ello, porque la universidad es darwinista, la gente que pulula por allí se cree que el resto del mundo también lo es o lo debe ser. La universidad presume de representar la élite del conocimiento y la gente se pelea darwinianamente por alcanzar y luego dominar este conocimiento y el poder que da.

❖-Los biólogos solo hacen taxonomía:

descripción de partes de animales, de partes de la célula, de cromosomas etc.

La taxonomía no explica nada ni demuestra nada.

La taxonomía o descripción y enumeración de las estrellas tampoco explica nada sobre la relatividad ni sobre el big-bang.

Deben ser los filósofos los que hagan el trabajo de encontrar explicaciones, no los biólogos que solo hacen taxonomía y que además se pierden en discusiones sobre detalles técnicos de su ciencia.

Además recurren demasiado frecuentemente a las explicaciones más vulgares y cómodas, como lo de la "selección natural".

Los filósofos relacionan los descubrimientos de la ciencia actual con los textos clásicos y dicen que hay realmente de nuevo bajo el Sol y que es sólo presunción de biólogos con sed de poder.

❖-El cuello humano es una trama muy compleja de músculos y de vértebras cervicales que se mantienen en su sitio por un equilibrio de fuerzas que todavía no entendemos del todo.

Tampoco entendemos del todo el milagro de la bipedestación, ni el tórax humano (sobre todo el milagro del tórax de los atletas), ni las costillas, ni la columna vertebral, todo es muy complejo y pide explicaciones más complejas que la simplona explicación de la "evolución".

❖-¿Qué harán los pijos darwinistas cuando llegue una nueva glaciación dentro de 5.000 años? ¿Se irán a vivir a Calgary, ciudad enterrada y cubierta, con calefacción? No quieren aceptar que somos un producto de este planeta y que vivimos sujetos a sus cambios.

32 - El darwinismo solo es una teoría, derivada del materialismo griego, pero manipulado por la mentalidad bárbara de los darwinistas, y que no explica cómo ha llegado el hombre a ser y por qué es así (especialmente el cuerpo humano, donde se alojan muchas partes y mecanismos que todavía no comprendemos bien).

Solamente los fanáticos positivistas creen que el darwinismo responde a todas sus inquietudes.

Pero tampoco existe ninguna otra teoría mejor que responda a estas cuestiones transcendentales.

Al menos los griegos eran más elegantes con sus mitos que los groseros y descarnados darwinistas.

-El ADN no es más que un conjunto de reacciones químicas muy complejas entre aminoácidos, enzimas y proteínas. No hay más.

El resto de lo que nos cuentan sobre el ADN no son más que proyecciones que los biólogos han querido ver en el ADN a partir de sus ideologías personales y políticas.

Es curioso que tanto los biólogos como los economistas y los físicos recurran a las teorías matemáticas megacomplejas para intentar prever por dónde irán tanto las partículas subatómicas tan caprichosas e impredecibles, como todas las reacciones que se dan en el ADN, como la vida laboral de los miles de empleados de las multinacionales; todos ellos usan las mismas teorías matemáticas para intentar comprender las conductas de todos estos entes.

Además, los biólogos aplican a este mundo microcósmico del ADN los mismos conceptos de evolución y de selección natural que fueron concebidos hace 150 años para explicar las especies.

Todo ello porque están perdidos en ese mundo microcósmico y tienen que recurrir tanto a las matemáticas como a las viejas teorías de la selección natural, para entender algo.

Hacer una metafísica del ADN,
como hacen los biólogos sin tener formación en filosofía,
es lo mismo que intentar hacer una metafísica del petróleo,
con sus miles de derivados y de reacciones químicas entre hidrocarburos(para crear productos
plásticos y farmacéuticos).

De esta **metafísica** del petróleo solo se pueden alegrar y beneficiar los aviones y los coches, que por
fin sabrían **qué** son y de dónde vienen.

La ridícula metafísica que intentan escribir los biólogos sobre el ADN no explica nada, como
tampoco explicaría una metafísica del petróleo qué son los coches y los aviones .

.-Los biólogos están en las nubes,
viven en el mundo microcósmico del ADN,
han perdido de vista el mundo real,
viven en un mundo irreal, de locos.

Es como si hubieran tomado el submarino de "Viaje Alucinante" de Asimov
y , reducidos en tamaño,

vivieran aventuras entre las reacciones químicas del ADN.

Lo malo es cuando intentan colarnos que lo que han visto y vivido en su mundo del ADN ,
DEBE ser también en el mundo ,
en la escala humana: esta es la falacia del biólogo.

Los biólogos actuales , aunque parecen que dan mejores explicaciones, **en realidad no dicen nada** y solo satisfacen a los fanáticos de la ciencia.

Apelan al adn, a los cromosomas, a un caldo primigenio de bacterias, a los genes, pero
en realidad no explican nada, porque por debajo del adn y del código genético debe
haber algo más que no conocemos, y debajo de esto algo más, así hasta el infinito.

- Decir que el cráneo con sus "relieves" determina el tipo de cerebro, es decir lo mismo que los nazis alemanes, para quienes el hombre bien formado, con un cuerpo perfecto, también posee un cráneo bien formado y un cerebro bueno, que le permite pensar bien, decidir siempre lo correcto y comportarse siempre rectamente.

En la realidad, todos sabemos que los que tienen un cuerpo perfecto y que, por lo tanto, también disfrutan de un cráneo perfecto, son egoístas y nazis (porque su mismo cuerpo perfecto les tiende a ser así), pues son tan malvados como cualquier otro hombre, defienden sus intereses como cualquiera (incluso mafiosamente) y van detrás del dinero como cualquiera, es decir, que son como todos nosotros.

Un cráneo bien formado puede que determine un cerebro bien formado también, pero no una personalidad decente, ni justa, ni humana ni correcta. Por el contrario, los que gozan de un cuerpo, cráneo y cerebro bien formados, muchas veces son nazis que solamente existen para conservar su perfecto cuerpo, no parando mientes en cómo ganar el dinero necesario para esa finalidad, concibiendo al resto de la humanidad que no son como ellos, como subhumanos.

Lo atletas saben (porque lo notan cada día al entrenarse) que un cráneo perfecto depende del equilibrio muscular y óseo de todo el cuerpo, que repercute en la forma del cráneo, especialmente el trabajo de los músculos del cuello. Un cráneo bien formado depende de una buena forma física , de un buen equilibrio esquelético-muscular y de nada más y no tiene más importancia.

Acusan a los filósofos de caer en la "falacia naturalista" cuando son ellos los que dicen que la evolución es, y que por lo tanto debe ser: esta es la falacia naturalista en la que incurren los biólogos y ni se dan cuenta.

Nos acusan a los filósofos de siempre apelar a la naturaleza como referencia, criterio de verdad y piedra de toque (así lo hicieron Bakunin, Thoreau y los filósofos griegos) cuando, según los biólogos, la naturaleza cambia en cada era geológica y no debería fundamentar nada.

! Se están cargando toda la civilización madre grecolatina, cuya base es la Naturaleza como criterio de verdad !
Pero claro, los biólogos son bárbaros y eso es precisamente lo que buscan, cargarse nuestra herencia grecolatina.

Los biólogos bárbaros niegan la naturaleza (según ellos, en cada era geológica se da un concepto distinto de naturaleza), porque la quieren crear ellos.
Como bárbaros, sólo existen ellos y la naturaleza es su "no-yo" y no existe, y la intentan sustituir por otra naturaleza artificial que les convenga más. En ese proceso, no les importa incurrir en grandes riesgos, como verdaderos doctores Frankenstein.
La ciencia del siglo XX está llena de escándalos y de consecuencias desastrosas para la población de los errores científicos.

Pero acaban volviéndose locos, como todo aquel que vive en un mundo propio aparte, no real, negando la realidad, es decir, la naturaleza.

Los biólogos repiten a los sofistas (además de incurrir constantemente en la falacia naturalista): como Protágoras dicen que el hombre (y no la naturaleza) es la medida de todas las cosas, o como el sofista del primer capítulo de "La república" de Platón, que decía que "la justicia es la ley del más fuerte".

Como Fichte, otro bárbaro germánico, que decía que la naturaleza es el "no-yo" y el sujeto es el "yo" y es lo único que importa. Así hablan también los biólogos que se pasan el día en su mundo microcósmico del ADN y pierden la noción de la realidad.

Bárbaros , sofistas, nuevos locos que intentan hacernos creer que el ADN lo explica TODO, cuando en realidad no es nada más que un conjunto de reacciones químicas.

Y como decían los escépticos griegos: debajo del ADN , qué hay, y debajo de eso , qué hay, y debajo de eso otro, qué hay, etc, etc, etc,...

EL ADN no explica nada más que lo que pueda explicar el hidrógeno y el oxígeno con el agua. O el petróleo con los coches y los aviones.

En Aristóteles, el autor del hombre (como el autor de una tragedia) lo hizo con un principio, un medio y un final, el ser vivo como un todo , al que no le falta ninguna parte. **En los materialistas, somos una agrupación de átomos, fruto del azar.**

"Quien a hierro mata, a hierro muere".

Así les ha ocurrido a los bárbaros que han matado a cientos de hombres con su espada pero que cuando han envejecido y decaído, han sido muertos a su vez, y por la espalda, por algún joven bárbaro con otra espada.

Así les ocurre también a los darwinistas.

Como bárbaros que son, de jóvenes han dejado a un lado a la gente que no podía seguir su ritmo, para montarse su negocio y colocarse bien.

Pero un día se dan cuenta que tienen 50 años
y que ya no pueden hacer las cosas que hacían a los 20 años.
Van decayendo mientras una nueva generación de bárbaros jóvenes
los van dejando como anticuados,
comportándose con ellos como lo hicieron ellos de jóvenes, sin piedad,
marginando a los ahora cincuentones
hasta hacerlos desaparecer.

Este es el castigo que se merecen los darwinistas

que condenaron a una vida infernal a tanta gente
en nombre de su evolución y de su selección natural,
para abrirse paso ellos en la vida a codazos.

Ellos mismos van a sufrir ahora su selección natural y su evolución, despreciados y dejados a un lado
mientras van envejeciendo.

-Lo que ha ocurrido en estos 150 años es que se ha creado un nuevo tipo de literatura especializada, la de los libros de los darwinistas y su contestación por los libros de los antidarwinistas. Hay cientos de libros acumulados de esta especialidad literaria, y en el futuro se van a publicar muchos más.

En estos cientos de libros, cada autor intenta explotar cada nuevo descubrimiento que aparece en ciencia,

sin privarse de extraer conclusiones filosóficas y políticas.

Casi todas las posibilidades imaginables han sido ya escritas por los darwinistas y los antidarwinistas sobre qué es la vida. Este juego de libros darwinistas y antidarwinistas se ha convertido en un deporte y va a seguir durante muchos años más, porque son muchas las incógnitas que todavía quedan sobre la vida y sobre el hombre.

Es una dialéctica que ha sido fecunda para la ciencia, pues ha obligado a los darwinistas a expresarse los sesos ante cada nuevo desafío que les proponían los antidarwinistas.

Lo que no puede ser es que los darwinistas intenten impedir esta dialéctica merced la cual ha avanzado la ciencia, prohibiendo a los antidarwinistas.

Los darwinistas necesitan a los antidarwinistas que ponen sobre la mesa **todas las** fallos del sistema darwinista.

En caso contrario, tendríamos una dictadura darwinista, con un pensamiento único darwinista impuesto por la fuerza.

Esto no puede ser, como no puede ser que en el país solo exista el Partido Popular y que prohíba a los otros partidos.

El movimiento en zig-zag propio de la democracia, que es un proceso dialéctico, no podría darse entonces.

Tantas teorías y tantas variantes exploradas confirman nuestra teoría de la "teoría ecléctica":

en cada autor, sea darwinista o antidarwinista, hay una verdad parcial, porque ese autor así la ha conocido, experimentado y observado por sí mismo, por lo tanto es verdadera para él.

Debe ser la suma de todas **las** teorías imaginables sobre la vida

la que, como verdad parcial, cada una de ellas,

nos lleve a la verdad total, que debe ser **suma** de todas esas verdades parciales.

¿Cómo es posible que exista la araucaria en Chile,
y cómo es posible que existan los cactus,
"fósiles vivientes" según los botánicos,
vegetales del tipo más primitivo?

los biólogos no son más que los fontaneros de los genes,
que nos dejan a nosotros los filósofos decidir
qué es lo bueno y qué es lo malo
para el hombre y para la escala humana.

— Que vigilen los tecnócratas que la próxima especie dominante
no sean los robots, que nos utilizan a nosotros para reproducirse
y que pueden colonizar el espacio sin los problemas orgánicos humanos.

Tengo amigos que son biólogos ecologistas,
han estudiado genética,
y me dicen que es una ciencia muy verde todavía,
que hay mucho de especulación en ella
y que de ningún modo puede utilizarse para fundamentar ninguna ética,
hay que esperar más años para ver lo que es realmente importante.

Afortunadamente, en la biología ocurre lo mismo que en la economía,
no todos los economistas son de la escuela capitalista salvaje,
también hay economistas alternativos
que están en contra de los supermercados y de las multinacionales.
No todos los biólogos son del tipo extremo,

también hay biólogos más equilibrados y sabios,
como mis amigos biólogos ecologistas.

- Si el código genético es el mismo para todos los hombres
¿cómo se explica que existan pueblos que son incompatibles?
los españoles de izquierdas y los de derechas.
Y que estén dispuestos a llegar incluso al crimen,
a la guerra, para destruir a los otros.

Si todos tuviéramos el mismo código genético,
todos seríamos hermanos y ángeles, como quería Beethoven.

Cada individuo intenta imponer los puntos en que se sabe **fuerte**
a los otros individuos.

Pero, ¿de dónde vienen estos puntos fuertes de cada **individuo**,
de su código genético?

Entonces hay códigos genéticos distintos.

Los que tienen un cuerpo perfecto, bello, atlético, bien **formado**

de una manera natural son nazis (aunque se **reprimen**)
porque, como decía Demócrito, cada persona percibe el mundo
según su tipo de cuerpo.

Los de cuerpo perfecto solo soportan a la gente que son como **ellos**.

¿Cómo puede explicarse esta conducta si todos tenemos el **mismo**
ADN?

Las enfermedades no deberían existir.

Es muy poca la gente que no sufre a lo largo de su vida **alguna**.

Los hombres nos hemos "hecho" con y contra ellas.

Este es el papel de las enfermedades en la historia.

Solo así se explica la existencia de enfermedades como la **diabetes**.

Si los hombres primitivos poseían huesos más fuertes
¿no es el hombre actual una "involución" porque es más fino, por
la civilización actual, el progreso, la cultura y el estado del
bienestar?

Los poetas comparan la vida en la gran ciudad con "una jungla humana". Es una metáfora desafortunada porque las selvas verdaderas, las del Amazonas o las del Sudeste Asiático, nunca son tan monstruosas como la selva humana. En las selvas amazónicas hay muerte, hay caza de unos animales sobre los otros, se devoran unos a los otros pero también hay belleza, hay un renacimiento perpétuo de nuevos seres vivos para ser cazados y hay una estabilidad en este equilibrio ecológico. La selva humana es peor, el entorno es venenoso por la contaminación, el cemento y el asfalto lo dominan todo, la gente es mala, traicionera, egoísta, tratan a las otras personas como si no fueran de su propia especie, cada cual trata de triunfar y de ganar dinero, disfrutar de una gran vida, gozar su cuerpo y el de los otros, las empresas intentan hundir a las otras, robarles su mercado, las fábricas deben encontrar el producto y la tecnología para fabricarlo que esté en demanda o quiebran. La selva humana es mucho más caótica que la jungla real (aunque disfrazada con leyes invisibles que regulan este caos). Los que han creado esta selva humana que es peor que la selva animal, son los darwinistas, que nos repiten una y otra vez que la vida es una lucha pero ellos son los únicos que disfrutan de estas grandes ciudades inhumanas porque lo dirigen todo desde arriba en sus rascacielos como si fueran Zeus, sin involucrarse en lo malo de la selva humana que se desarrolla en la calle, pero fomentando que exista para que la gente de abajo se pelee por sobrevivir mientras ellos están tranquilos mirándolo todo desde sus oficinas.

Ningún filósofo ha explicado todavía por qué es necesario el progreso en la ciencia y en la tecnología. ¿Para ser más felices? No lo somos, porque la ciencia del siglo XX ha traído nuevos problemas.

¿Para llegar a algún objetivo humano? No hay ningún objetivo en la vida humana, porque cuando

hayamos dominado el átomo, la manipulación genética o el espacio-tiempo, aparecerán nuevas fronteras científicas que nos dejarán otra vez desgraciados, como Prometeo subiendo una y otra vez su piedra. Por lo tanto, la única razón por la que existe la ciencia y la tecnología es para dar trabajo a la gente.

S. y la Universidad que está al lado, son un foco de pijos darwinistas que justifican el alto nivel de vida (el más caro de España) que disfrutan allí, porque dicen que ellos realizan trabajos de gran cualificación y nivel y que necesitan ese entorno bien organizado y de calidad para poder trabajar bien y a gusto en sus profesiones de gran dificultad, con sus altos sueldos. Todo esto estaría muy bien si no fuera porque los pijos darwinistas tecnócratas de S. se creen "la gente más evolucionada" del momento. No lo son, solamente son tecnócratas que son utilizados por la ciencia y la tecnología para que ellas puedan existir. Con el cebo de que si te dedicas a ella, vas a convertirte en

alguien "más evolucionado" o superior, mucha gente cae en la trampa y dedica su vida a la ciencia. Pero es un truco de la ciencia para que haya individuos que investiguen el átomo, la bioquímica, microcircuitos de ordenadores, lo que sea, materias ciertamente difíciles a las que nadie se dedicaría si el estímulo para hacerlo no fuera tan poderoso como: un buen sueldo, un status alto, vivir en lugares bien como S. y sobretodo, tener la sensación de que se está por encima de los demás, de que se es "más evolucionado". De esta manera el darwinismo ha funcionado como una especie de truco para que mucha gente se dedicara a investigar en ciencia: la recompensa para este tipo de gente era ser considerados "más evolucionados". Sin este cebo, no se habría dado tanto progreso en la ciencia el siglo XX.

21-El nazi secreto: hay muchas personas que son nazis secretamente, aunque en su vida pública no lo parezcan porque visten bien y llevan una vida correcta. Pero son más peligrosos que los neonazis rapados que se pasean con cruces gamadas tatuadas y palos de béisbol.

El nazi secreto es **directivo** de empresa o de recursos humanos, le gusta el trabajo duro, que el país tenga los mejores productos, que todo sea excelente, que la gente luche duro para medrar, que la productividad sea alta, que sólo se contraten a los mejores; está orgulloso de ser de los mejores y de ser un triunfador y desprecia a los débiles, los minusválidos y los enfermos.

Este tipo de nazi secreto es más abundante de lo que se cree, porque solo sus familiares, en el ámbito privado, saben cómo piensa realmente el nazi secreto. No está de moda en la democracia ser un nazi, lo oculta en público. Pero estos nazis secretos infiltran sus ideas en la empresa, en la administración pública, en los departamentos de biología de las universidades e incluso en el deporte. Si el senador McCarthy, en los años 50, empezó en su país una caza de brujas para descubrir a los comunistas secretos que había allí, por qué no podemos empezar nosotros una caza de brujas contra los nazis secretos que hay en España, para desenmascararlos y que la gente sepa cómo son realmente. Y, por supuesto, los nazis secretos son todos darwinistas.

22-Un yanqui tecnócrata confunde ser "más evolucionado" con ser "más especializado". Este tipo de hombre no es el más evolucionado (como ellos se creen) sino que es el tipo de hombre que la ciencia y la tecnología necesitan para existir, por lo tanto los tecnócratas no son más que marionetas utilizadas por la tecnocracia. Son hombres muy especializados para el tipo de trabajos que piden la ciencia y la tecnología.

Tampoco es más evolucionado un campeón olímpico, como él se cree cuando bate un record, sino que sólo es un tipo de hombre muy especializado, como los nadadores que se han especializado en nadar y se pasan el día entrenando en la piscina. Entre los deportistas es frecuente el tipo del nazi secreto, porque son darwinistas y se creen superiores, se creen que son más evolucionados, cuando en realidad sólo son más especializados.

23-La gran ciudad, con sus zonas industriales y sus universidades, es el lugar donde se crían los tecnócratas, por lo tanto no son el tipo de hombre más evolucionado sino que sólo son un tipo de hombre que sólo puede existir en la gran ciudad, donde florecen y se desarrollan. Pero si tomas a un tecnócrata y lo dejas desnudo en las montañas, el pobre no sabe qué hacer y va a tener que volver rápidamente a su estado de hombre prehistórico para sobrevivir, porque toda su forma alcanzada en la ciudad, con todas sus carreras, fuera del ambiente de la gran capital no sirve para nada.

Por lo tanto, el tecnócrata de gran ciudad no es el tipo de hombre más evolucionado, como ellos se creen, sino sólo un tipo de hombre muy especializado, para unos lugares del mundo muy concentrados y especiales llamados grandes ciudades. Y este tipo de tecnócrata sueña en convertir a todo el planeta en una sucesión interminable de ciudades, suburbios, zonas industriales y algún parque natural de cuando en cuando, porque el tecnócrata odia verse cara a cara con su verdadera realidad, un hombre como los demás, (que es lo que le ocurre cuando está solo en el campo) y querría urbanizar e industrializar todo el mundo.

Los darwinistas confunden los genios con los más evolucionados. Ni Einstein, ni Leonardo nunca se consideraron "más evolucionados", porque eran inteligentes y sabían que no eran nada más que hombres que disfrutaban de un estado de gracia o de excelencia en sus facultades que les permitía realizar trabajos de gran valía. Además, los pijos darwinistas no quieren ser como Einstein o como Leonardo, lo que quieren es ser más grandes, más atléticos, más guapos, disfrutar de su propia belleza y de la de sus pares, ganar dinero, triunfar y vivir una gran vida. Yehudi Menuhin fue el violinista más grande del siglo XX y nunca se consideró "más evolucionado", era un filántropo y practicaba el yoga. Si alguien en este mundo debería poder sentirse "más evolucionado" deberían ser los genios, pero ninguno de ellos lo creyó nunca de sí mismo. Son los pijos darwinistas tecnócratas los que sí se consideran a sí mismos "más evolucionados" cuando en realidad son gente como cualquier otra y, por supuesto, no son genios en absoluto.

En la tradición judía no existe el concepto de "ser más evolucionado", solamente creen que los judíos son el pueblo elegido de Dios y que llevan miles de años viviendo con la Biblia y, debido a esto, llevan mucho más tiempo que los otros pueblos, leyendo y escribiendo. Pero los muchos genios que ha dado el pueblo judío nunca se consideraron "más evolucionados" porque este concepto no forma parte de la tradición judía.

Tampoco forma parte de la tradición griega: los griegos aspiraban a ser sabios, por el estudio y por la filosofía, pero no existe en su tradición tampoco el concepto de "ser más evolucionado". Herakles nunca fue un modelo para los griegos, era un prodigio excepcional de la naturaleza pero nada más. En cambio, sí pertenece a la tradición bárbara centroeuropea el buscar ser algo más que un simple hombre, en ser "más evolucionado" (que confundían siempre con ser más grande y ser más fuerte). De esta tradición es de donde viene Darwin, no de la judía ni de la griega.

Existe el "síndrome del campeón de fórmula uno", que siempre necesitaba ser el mejor en todo lo que hacía, necesitaba ser el primero de la clase, necesitaba siempre demostrarse a sí mismo y a los demás que él era el mejor y que podía ganar a los nuevos pilotos que fueran apareciendo. decía que en su familia siempre habían sido gente importante y que él estaba obligado a ser alguien importante también. Cuando se retiró de las carreras de coches, se siguió comportando igual con sus compañías: tenía que demostrar que él era el mejor.

Este tipo de monstruo es el que crea el darwinismo, porque tienen en el fondo de su mente una serie de ideas darwinistas que les gritan que ellos deben ser los más evolucionados, los mejores, y esta fiebre les corroe por dentro hasta que consiguen demostrar a todo el mundo que ellos son efectivamente los mejores (y si no lo consiguen, se vuelven violentos y peligrosos, para desgracia de sus familiares que son los que tienen que sufrir sus rabietas).

... Aquí lo que está en juego es el futuro del hombre.

Los ecologistas como yo mismo creemos que el diseñador inteligente es el Planeta Tierra. Como dice Bakunin, los hombres son un producto de la Naturaleza y no pueden rebelarse contra ella porque forman parte de ella. Es el geodeterminismo bakuniano: en el proceso histórico lentísimo por el cual los hombres-gorila, o la pura animalidad, se van humanizando, el hombre, a la vez, también va humanizando a la Naturaleza que lo ha creado. El hombre es un mono más y se extinguirá cuando cambie la actual era geológica, o bien cuando el Sol acabe su ciclo y se convierta en una supernova. No hay ningún objetivo en la vida humana, excepto dejar atrás nuestra naturaleza antigua de hombre-

gorila para lograr ser finalmente hombres no tiránicos. Solo necesitamos a la ciencia para conocernos mejor a nosotros mismos (según el lema socrático) pero no para alcanzar ningún otro fin. Los ecologistas aspiran a una vida tranquila, en que todos los hombres disfruten de la igualdad y de una vida agradable puesto que no hay ningún otro propósito de la presencia del hombre sobre este planeta.

Los darwinistas, en cambio, creen que la evolución y la selección natural son el diseñador inteligente, creen que somos mejores que los monos y que cada vez lo seremos más y debido a esto necesitan la ciencia y la tecnología, para llegar algún día a ser "superhombres", es decir, a ser alguna forma de vida superior, para colonizar planetas y seguir allí "evolucionando" cuando nuestro planeta muera. No tienen ningún interés en una ciencia para conocernos a nosotros mismos, sólo quieren a la ciencia para que los transforme en algo más "grande". Los darwinistas son aristocráticos, creen que debe darse una aristocracia de hombres más evolucionados, más dotados y con más capacidades y que los que no puedan ser así deben extinguirse.

Así que tenemos dos teorías sobre cuál deba ser el destino del hombre. Los ecologistas creen que no hay ningún destino humano y que lo único que podemos hacer, siguiendo a Epicuro, es pasarlo lo mejor posible mientras estemos aquí. Los darwinistas tienen un objetivo cósmico, llegar a ser una forma de vida superior para colonizar otros planetas, y creen que para llegar a ese destino es necesario esforzarse, trabajar mucho, ser los mejores, utilizar a otros hombres como esclavos y olvidarse de los que se quedan atrás.

La estadística es una ciencia antihumana que domina la economía y la política. Si un problema afecta a menos del 5% de la población, ese problema no existe, lo cual atenta directamente contra los derechos humanos de cada individuo: si padeces una enfermedad rara que sufre el menos del 5% de la población, no existes, no se investiga esa enfermedad rara y los políticos no hacen nada en ese caso.

De esta manera la estadística rige nuestras vidas. Es una ciencia inmoral y está relacionada con las matemáticas y con el darwinismo, porque en el siglo XX las matemáticas han sido utilizadas para dirigir a la población, con un total desprecio por los que quedaban fuera de los 5% o por los que quedaban, matemáticamente, en minoría. Los políticos se han acostumbrado a gobernar según datos estadísticos. No es de extrañar entonces que entre los matemáticos hayan tantos darwinistas, ellos ejercen el mismo desprecio hacia el individuo que los darwinistas. Para los matemáticos su ciencia lo justifica todo y las personas son solo números, y se las puede sustituir fácilmente.

CONCLUSIONES

tesis 10

El superhombre según Nietzsche es,
en realidad,
un superbárbaro que quiere tiranizar a la
gente
con el argumento de que él es más
fuerte,
superior,
con más capacidad y talentos.

La mayoría de los pijos
se creen superiores y superhombres
y por ello con derecho para explotar a la
clase baja
y enriquecerse,

porque consideran que es lo que les
corresponde a ellos
como superhombres.

Es hora ya que digamos que Nietzsche
no fue más
que un bárbaro germánico
y un protonazi
y que sus pretendidos superhombres
no son más que superbárbaros.

tesis 11

El darwinismo es una teoría biológica
insatisfactoria,
todavía por mejorar, incompleta y que
deja sin explicar
una gran cantidad de fenómenos
que se han dado sobre este planeta **Tierra**
desde hace millones de años.

A pesar de estas deficiencias del
darwinismo,
se ha utilizado desde hace 150 años
políticamente
para justificar una serie de tiranías,
no solamente la de los nazis sino también
la del **Imperio Británico** del siglo **XIX**,
que era racista e imperialista
y también el capitalismo salvaje yanqui.

Los pijos son darwinistas,
se consideran una variante más
evolucionada de homo-sapiens,
y por lo tanto, superior;
asimismo aplican a sus empresas el
principio darwinista
de que solamente sobreviven las
empresas más fuertes.

En realidad es la ley del más fuerte, sólo
que escrita de otra manera.

Hay que acabar con este darwinismo
politizado
que todavía contamina a mucha gente
y decir claramente que ninguna teoría
biológica,
y menos una como el darwinismo que
todavía está escribiéndose,

puede justificar ninguna tiranía.

Por supuesto no negamos que exista una
lucha de la supervivencia
en la que sobrevive el más fuerte o apto,
lo que decimos es que esto no explica
todos los fenómenos
que se han dado durante millones de años
en este planeta,
donde han ocurrido muchas más cosas
que el darwinismo no sabe explicar.

Los superdotados

Los superdotados son esos individuos que nos dicen que ellos son superiores, que tienen más capacidad y más talento que los otros hombres y que, por lo tanto, deben detentar unos privilegios, como el llegar a ser millonarios. La mayoría de empresarios son de este tipo.

Según ellos, tienen derecho a hacerse millonarios porque son superiores.

Para alcanzar este fin, por supuesto deben estafar, robar, utilizar y explotar a la gente, porque no hay otro camino, todo el que se ha hecho millonario desde hace 3.000 años lo ha hecho así.

Los superdotados son, por lo tanto, tiranos en potencia.

Los griegos antiguos tenían mucho miedo y manía a los superdotados

y los enviaban al exilio, en una política llamada "el ostracismo",

en nombre de salvaguardar la dorada mediocridad

y la nivelación e igualdad de todos los ciudadanos en cada ciudad-estado.

Heracles simboliza al superdotado en Grecia,

un individuo que ya desde la cuna da muestras

de su superioridad y potencial por encima de los demás,

y que trae por la fuerza cambios en la religión griega

y en los viajes de exploración por el Mediterráneo,

haciendo tanto grandes obras como grandes destrozos.

Los bárbaros serían otros superdotados capaces de grandes obras y de grandes destrozos también,

y en nuestra época Fidel Castro representa al Heracles

que cambia a Cuba a su gusto y a su medida.

El darwinismo ha sido la teoría científica más politizada de la historia.

Todos aquellos que defienden al darwinismo, también defienden al capitalismo salvaje.

Es necesario desenmascarar tanto a

Darwin como a Nietzsche porque ambos están en la base del capitalismo salvaje. Es importante desarrollar una escuela alternativa de biología que tome del darwinismo lo que es cierto y que deje fuera lo que es pura ideología de ultraderecha.

Todos los conceptos tanto de Darwin como de Nietzsche tienen su origen en la religión bárbara del neolítico, de los germanos y los escandinavos, de culto a Odin, Thor, los berserk, el culto a la guerra, la violencia y la ley del más fuerte.

Los biólogos actuales, todos fanáticos darwinistas, incurren constantemente en la falacia de trasladar lo que ven en sus microscopios a la escala humana, cuando el hombre es una forma de vida muy complicada y no es ni una ameba, ni un protozoo ni un ser unicelular.